

Tredie Behandling af „Forflag til Lov om extraordinær Pension for forhenværende konstitueret Underlæge H. S. B. Schlegel.“

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2797—98).

Intet Endringsforflag var stillet. Sagen i sin Helhed sattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, sattes Lovforslaget (se Tillæg C.) under Afstemning og vedtoges enstemmig med 58 Stemmer.

Sagen gaaer nu til Landstinget.

Man gik derpaa over til den sidste paa Dagsordenen opførte Sag:

Anden Behandling af „Forflag til Lov indeholdende Tillæg til Indfødsretsloven af 15de Januar 1776.“

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 2816 ff.).

Intet Endringsforflag var stillet. Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sattes under Et under Forhandling.

Indenrigsministeren: Da denne Sag var til 1ste Behandling her, blev der gjort en Bemærkning af det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgtreds (Klein), som tiltraadtes af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgtreds (E. C. Larsen), og det har naturligvis været mig magtpaaliggende at overveie den saaledes fremkomne Bemærkning, da jeg ikke var tilstede ved Sagens 1ste Behandling. Bemærkningen gik ud paa, at man fandt det betænkeligt, at man efter 3die Stykke i § 1 kunde komme til at udøve de af Indfødsretten flydende Rettigheder, uagtet det ikke var vist, om de Betingelser, som i 2det Stykke ere stillede derfor, vare tilstede. Jeg skal meget villig erkjende, at saadanne Tilfælde kunne fremkomme, men jeg kan paa den anden Side ikke ret slaa mig til No med, at det ærede Medlem, der reiste Spørgsmaalet,

vilde betragte det sidste Stykke som en blot Præsumption, der uden videre skulde kunne afvises; thi jeg skal aldeles aabent udtale, at 3die Stykke nærmest sigter til dem, som ville benytte Usikkerheden om, hvorvidt de have taget fast Bopæl her, eller hvorvidt de have løst sig fra det underfaatlige Forhold til en fremmed Stat, og det gager væsentligst ud paa at værge sig imod Indsigelser fra visse Sider, naar det kommer an paa at bære de af Indfødsretten flydende Forpligtelser. Smidlertid vil jeg henstille til de ærede Medlemmer, som reiste dette Spørgsmaal, om de ikke maatte finde Anledning til paa et senere Stadium, da det ikke er sket idag, at stille Endringsforflag i saa Henseende; men jeg skal dog tillade mig at sige, at jeg vilde finde Betænkelighed ved at gaa ind derpaa, medmindre Sagen stilles saaledes, at Bevisbyrden for, at denne Omstændighed ikke er tilstede, tilsfald kommer til at paahvile dem, som muligen ville gjøre Brug af denne Indvending imod den her opstillede Regel.

Klein: Naar jeg ikke har stillet Endringsforflag i den Retning, jeg antydede ved Sagens første Behandling, er det væsentligt begrundet deri, at den høitærede Indenrigsminister ikke var tilstede ved Sagens første Behandling, og at jeg saaledes ikke kunde høre nogen Udtalelse fra hans Side angaaende det Punkt, som jeg havde tilladt mig at bringe under Omtale. Efterat jeg nu har hørt den ærede Ministers Bemærkninger idag, skal jeg tillade mig for mit Bedkommende at udtale, at det forekommer mig fremdeles, at det omtalte Punkt i § 1, 3die Stykke maa anses for ikke at være heldigt affattet. Jeg har ikke Noget imod, saaledes som jeg antydede ved Sagens 1ste Behandling, at et faktisk Ophold her i Landet i 2 Aar eller derover skal anses at reise en Præsumption eller Formodning for, at den Paagjældende har taget fast Bopæl her, og at han forsaavidt opfylder Betingelserne for Gjenoptagelsen af hans Indfødsret; men jeg maa vedblivende være af den Mening, at det ikke vil være stemmende med Hovedreglen i Paragrafen, og at det heller ikke i og for sig er rigtigt at give