

fra 1ste April 1871 til 31te Marts 1872.

(§§ 12—17 og 24 samt af § 25 Post 17—21, vedkommende Finantsministeriet.)

2) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Regeringens Førelse i Tilfælde af Kongens Umyndighed, Sygdom eller Fraværelse.

Mødet hævet Kl. 5.

Treogfyrgetyvende Møde.

Tirsdagen den 13de December, Kl. 1.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Efter Mødet igaar er omdeelt „Forslag til Lov indeholdende nogle Bestemmelser angaaende Jagten og Fredning af visse nyttige Dyr“, saaledes som dette Lovforslag er vedtaget af Landstinget og oversendt til dette Thing. Paa Grund af en Trykfeil, der er indløben i det, vil det imidlertid blive omtrykt, og jeg skal gjøre de ærede Medlemmer opmærksomme paa, at det omtrykte Lovforslag vil blive omdeelt under Mødet. — Endvidere er omdeelt „Forslag til Lov indeholdende Bestemmelser om Politiet udenfor Kjøbenhavn“, saaledes som dette Lovforslag blev vedtaget ved 2den Behandling her i Thinget i Mødet igaar.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over til:

Fortsættelse af anden Behandling af „Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1871 til 31te Marts 1872“.

(§§ 12—17 og 24 samt af § 25 Post 17—21, vedkommende Finantsministeriet.)

Det Affnit, der sattes under Forhandling, omfattede Lovforslagets §§ 12—17 (see Til-

læg A. Sp. 35—40, jfr. Tillæg B. Nr. 1—4, Sp. 161—66), og af § 25 Post 17—21 (see Tillæg A. Sp. 153—54).

Der var ikke til dette Affnit stillet noget Ændringsforslag.

Finantsministeren: Der er et Punkt i det ærede Udvalgs Betænkning vedrørende dette Affnit, som jeg ikke kan undlade at omtale med et Par Ord, uagtet der ikke er stillet noget Ændringsforslag i den Anledning; det er nemlig det, som vedrører Assistenthuset. Jeg tillader mig at omtale det, ikke fordi jeg har nogensomhelst Bemærkning at gjøre med Hensyn til, hvad det ærede Udvalg har anført i Betænkningen, hvilket er fuldkommen overensstemmende med de factiske Forhold og i sig selv rigtigt, men Udvalgets Fleertal har fundet sig foranlediget til en Udtalelse, om hvilken jeg, om jeg end ikke i og for sig kan have Noget imod den, dog maa ønske at anføre et Par Ord til Forklaring. Udvalgets Fleertal har nemlig udtalt, „at det formeentlig nu vil være at tage under Overveelse, om det omhandlede Institut ikke bør nedlægges“. Jeg vil for min Part være fuldkommen villig til at tage dette Spørgsmaal under Overveelse, men da jeg ønsker, at Forholdet fra Begyndelsen af kan staae saa klart som muligt, vil jeg kun tillade mig at ytre, at der bagved denne Udtalelse af Udvalgets Fleertal maa antages at ligge en Tilkjendegivelse af, at man er stemt i Retning af en meget hurtig Nedlæggelse af dette Institut. Jeg vil derfor strax tillade mig at sige, at der dog for mig fremstiller sig flere Betragtninger, som maae gjøre det tvivlsomt, om det vilde være hensigtsmæssigt at foretage dette Skridt. Jeg er fuldstændig enig i den Betragtning, som jeg formoder har ligget til Grund for Udvalgets Udtalelse, nemlig, at det i og for sig vilde være rigtigt, om dette Institut gif over til Kjøbenhavns Commune og netop paa det Grundlag, som tidligere er fremstillet af Finantsministeriet i en Correspondance, hvis væsentligste Punkter ere aftrykte i Udvalgets Betænkning, men det vil være det høitærede Thing bekendt, at Kjøbenhavns Commune har vægret sig ved at overtage det, og da op-