

Femogtredivte Møde.

Tordagen den 3die December Kl. 7½ Aften.

Førhandlingsprotocolley for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Valg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende „Forflag til Lov om Postvæsenet“, hvilket Valg efter Begjæring af Steenstrup, Nabergh, Bach, Fjord, Gad, Sylv. Jørgensen, N. Andersen, Leth, S. S. Holm, H. C. D. Müller, H. M. Petersen, Corn. Petersen, Efferesø, Schönheyder og Raben foretoges efter Forholdstalsvalgmaaden.

Ved den derpaa foretagne Valghandling afgaves der 60 Stemmesedler, og da der skulde vælges 7 Medlemmer, udfordredes der altsaa 8 Stemmer til et gyldigt Valg.

Valgte bleve kun følgende 6 Medlemmer i følgende Orden: H. M. Petersen, Th. Rielsen, Dam, Alberti, Tauber og Zeilau. — Bille havde 7, Madsen 3 og Høgsbro 1 Stemme; een Stemmeseddel indeholdt kun Navne paa Medlemmer, som, da den fremkom, allerede vare valgte, og den kom altsaa ikke i Betragtning.

Man gif da til et nyt frit Valg paa eet Medlem.

Efterat Stemmesedlerne til dette Valg vare indsamlede, hvorved der efter en foreløbig Optælling fandtes at være afgivet 60, lod Formanden Secretairerne optælle Stemmesedlerne under Behandlingen af den næste Sag paa Dagsordenen.

Man gif altsaa til den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag:

Første Behandling af „Forflag til Lov om Regjeringens Førelse i Tilfælde af Kongens Umyndighed, Sygdom eller Fraværelse.“

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Spalte 181 ff.).

Winther: Inden vi gaae over til Behandlingen af denne Lov, vil jeg tillade mig at rette et Spørgsmaal til den høitærede Con-

seilspræsident angaaende den provisoriske eller foreløbige Lov, som var forelagt her i Thinget i forrige Samling. Jeg vil nemlig udbede mig en Erklæring af den høitærede Minister om, hvorvidt Ministeriet antager, at Grundlovens Bud er opfyldt med Hensyn til Forelæggelsen af denne foreløbige Lov ved det, der allerede er skeet i denne Sag. Som bekendt blev Sagen behandlet een Gang her i Thinget og derefter overgivet til et Udvalg, der afgav Betænkning i Slutningen af Samlingen. Nu er det forekommet mig tvivlsomt, om ikke dette Lovforslag burde være paany forelagt den nærværende Rigsdagsamling paa Grund af, at der ikke blev taget nogen Beslutning i forrige Samling. Det forekommer mig nemlig, at, dersom man skulde antage, at Grundlovsbestemmelsen var fuldstændig opfyldt, naar blot Regjeringen forelagde en foreløbig Lov for den næstkommende Rigsdag, kunde Regjeringen forelægge den i et saadant Dieblif, da der ikke var nogen Leilighed til at behandle den, og da synes dette mig at være en Omgaaen af Grundlovens Bud. I dette Tilfælde har det iøvrigt mindre praktisk Betydning, navnlig seet fra det Standpunkt, som jeg indtog i Udvalget, idet nemlig Udvalget endte med at indstille til Thinget, at det skulde vedtage en Dagsorden, hvort Regjeringen udfordredes til snarest muligt at forelægge en Regentstabslov, om jeg saa maa kalde den, og det er dette, Regjeringen nu har gjort; men paa den anden Side finder jeg dog, at denne Sag ikke kan gaae hen paa denne Maade, uden at man faaer at vide, haade hvad Regjeringen og Thinget mene derom. Man kan jo ikke vide, hvilken Mening Regjeringen har om denne Sag, idet den Umstændighed, at den har forelagt nærværende Lovforslag, ikke kan være afgjørende, da Regjeringen maaffee har ifinde senere hen i Sessionen at forelægge et andet Lovforslag, og hvad Thinget angaaer, da har det jo aldeles ikke havt Leilighed til at yttre sig om Sagen; thi et Udvalgs Indstilling om at vedtage en Dagsorden har jo aldeles ikke nogen Betydning som Beslutning af Thinget. Jeg ønskede blot at høre den høitærede Ministers Mening herom, idet jeg da vil forbeholde mig i Genhold til det Svar,