

lanten afværende kaldes Faktor og Kjøbmand, og idet de Indstævnte (Appellaterne) nævnes mere eller mindre fuldstændigt.

Sagen Nr. $26/1867$ er optagen til Doms den 2den Marts 1868 og paadømt den 27de April s. A. under Nr. $5/1868$ i Justitsprotokollen og Nr. $4/1868$ i Domsprotokollen.

Som andre Exempler paa ukorrekt Angivelse af Sagerens Numer skal jeg henvise til Fol. 69 a & b cfr. Fol. 70 Sagen Nr. $13/1868$, og Fol. 116 Nr. $27/1869$, fremdeles Fol. 117, hvor Sagen Nr. $20/1860$ er opført som Nr. $27/1860$; Sagen Nr. $25/1866$, i hvilken der den 3die Decbr. 1866 var bleven affagt Kjendelse om Tilvebringelse af nye Dplysninger, er den 5te August 1867 (Justitsprotokollen Pag. 8) foretaget paany og optagen til Doms som Nr. $18/1867$; og Sagen Nr. $7/1869$, i hvilken der den 18de Mai 1869 blev affagt Kjendelse om Tilvebringelse af nye Dplysninger, falder atter i Rette den 10de Januariar 1870 og gives da Nr. $2/1870$, medens i lignende Tilfælde Sagerens ældre Numre findes at være bibeholdte, hvad der ogsaa maa anses for rettere. I det Hele taget fremgaar det af Protokollerne, at Sagerens Numer i Reglen ikke indføres i disse samtidigt med Sagerens Foretagelse, men først kortere eller længere Tid derefter, jfr. Domsprotokollen Fol. 31 og i Justitsprotokollen Retsmøderne den 2den Mai, 9de Mai, 16de Mai, 23de Mai, 30te Mai og 7de Juni d. A. Det Samme fremgaar tydeligt af Maaden, hvorpaa Numre senere ere tilførte i Protokollerne, hvor Rettelser hyppigt ere foretagne og ikke altid paa den tydeligste Maade, fremdeles af, at medens Aarsallet er skrevet med Blæk, findes enkelte Steder Numret skrevet med Blyant, t. Ex. Domsprot. Fol. 2, 3, 10 og 14.

Parternes Betegnelse ved Sagerens forskjellige Foretagelser i Retten er, som anført, hyppigt mindre korrekt og ikke ens, hver Gang samme Sag opføres. Foruden det ovenfor nævnte Exempel skal jeg blandt flere andre nævne Nr. $12/1868$ Justitsprot. P. 63, 66 og Fol. 70, Sagen Nr. $26/1868$ Justitsprot. Fol. 85, 88, 90, 94, 97 og Domsprot. Fol. 82; Nr. $23/1869$ i Justitsprot. Fol. 112, 113, 114 og 117 cfr. Domsprot. Fol. 133.

3. Henvisningerne fra Justitsprotokollen til Domsprotokollen ere i Reglen ikke udfyldte, og, naar Saadant undtagelsesvis er flet, er Henvisningen ikke sjeldent urigtig. Jeg skal anføre følgende Exempler paa, at Henvisningen er in blanco.

(Her anføres af Justitsprotokollen 30 Sager, hvor Henvisningen er in blanco, samt 8 Sager, hvor Henvisningen til Domsprotokollen er urigtig).

4. I Justitsprotokollen Pag. 3 og Fol. 96 er opført som foretagne i Retten Sagerne henholdsvis Nr. $3/1867$ og Nr. $34/1868$, uden at der er anført, hvad der i disse Sager er foretaget, medens det af Domsprotokollen resp. VII Fol. 60 og VIII Fol. 71 flg. fremgaar, at der ved de nævnte Leiligheder er blevet affagt Dom i disse Sager.
5. Rettens Justitsprotokol for Retsmødet den 3die Aug. 1868 (Fol. 78) findes under skrevet af Justitiarius alene, derimod ikke af de tvende Nisjesforer.
6. Dom i Sagen Nr. $9/1860$ findes indført i Domsprotokollen paa 2 Steder, nemlig Fol. 95 flg. og Fol. 105 flg.; paa det førstnævnte Sted er in margine noteret en Henvisning til Fol. 105; men denne er neppe saa tydelig, at enhver Feiltagelse derved udelukkes.
7. Den 25de October 1869 er Retten tvende Gange sat og hævet, uden at nogen Forsjæl i Klokkeslet angives i de tvende Intimationer.
8. Ved Thinglæsningen af Proklamata, Mortifikationsstævninger o. Lign. er overalt Henvisningen til det Sted, hvor disse ere indførte i Bekjendtgørelsesprotokollen, holdt in blanco.

Medens Justitsprotokollen og Domsprotokollen vare førte à jour, fandtes Boteringsprotokollen et at være ført længere end til Aaret 1861.