

Fleertal klart, at en saadan ny Afstemning for en Politiprocol længere Tid efter, at Valget er foregaaet, ikke paa nogen Maade kan gjøre noget Udslag. Det er jo nemlig aldeles ikke til at oplyse, hvorvidt man ogsaa kan sætte sin Tid til, hvad der saaledes er fremkommet fra Vælgerens Side; det er jo slet ikke lovformeligt beviist. At Dommeren skulde strække Undersøgelsen saa vidt, ligger heller slet ikke i Udvalgets Forlangende til Ministeren, thi det gik ud paa, at der maatte indledes en retslig Undersøgelse angaaende det Begrundede i de fremsatte Ankeposter, og da navnlig om, hvorledes den navnlig Afstemning var foregaaet for Tellinge-Hover og Østersnede Sogns Bedkommende. Det var altsaa Udvalget om at gjøre at faae at vide, hvorvidt de Klager, der vare førte over den uordentlige Listeførelse, virkelig vare begrundede, og at Udvalget har gjort Ret i at fordre Oplysning derom, efterat Thinget havde udsat Afgjørelsen af Valgets Gyldighed, viser sig bedst af, at den ene af de to Hovedanfer, der ere blevne reiste, har viist sig at være begrundet. Jeg troer imidlertid, at Dommeren burde have indskrænket sig dertil, naar han ikke af Ministeriet var beordret til at føre Sagen videre. Den eneste Gang, et Forhør er optaget paa denne Maade, er det skeet efter Indstilling af et Udvalg og paa et Sted, hvor Valglisten var fuldstændig og lovformelig ført. Det er saaledes Udvalgets Fleertals Mening, at der ikke kan tillægges denne Opfaldelse af Vælgerne og disses Angivelse af, paa hvem de skulde have stemt, nogensomhelst Betydning ligesom for de store Ordener, der have fundet Sted. Det kan meget vel tænkes, at en Mand, som nu engang veed, at hans Sognemænd have indført ham som stemmende paa en vis bestemt Candidat, vil være tilbøielig til at anerkjende dette for rigtigt, selv om han maatte have stemt paa en Anden. Paa den anden Side har man dog heller ikke kunnet indkalde dem, hvis Navne ikke ere tilførte, i hvilken Henseende jeg skal minde om, at selve Stemmelisterførerne erkjende, at de kunne have hørt og mod-

taget flere Vælgeres Stemmer, som ikke ere blevne nedskrevne. De Mænd, som saaledes have afgivet deres Stemme, uden at denne er bleven nedskreven, har Dommeren jo ikke kunnet kalde frem, og der er ikke nogensomhelst Antydning af, hvormange Vælgere der er i denne Stilling. Man seer altsaa, at selv den saaledes foretagne Undersøgelse er høist mangelfuld, medens der kun var en Forskjel af 33 Stemmer. Det er derhos oplyst, at de to Mænd, som først havde overført de tre forskjelligte Stemmelister paa Valglisten, siden paa en høist uordentlig Maade have optalt Stemmerne, idet de kun have optalt dem paa Valglisten, men ikke paa Stemmelisterne. Det viser sig nemlig, at den Candidat, der ikke blev proclameret som valgt, angives at have faaet 20 Stemmer, medens han, som det senere har viist sig, har faaet 28 Stemmer, og som Følge deraf bliver Stemmeforkjellen jo bragt ned fra 33 til 25. Efter min Mening kan det imidlertid ikke tillægges nogen Betydning, om det ene eller det andet af disse Tal er rigtigt; thi den hele Førelse af Forretningen er saa urigtig og uordentlig, at næsten enhver Bestemmelse i Valgloven angaaende den navnlig Afstemning her er overtraadt. — Jeg troer nu saa tilstrækkelig som mulig at have godtgjort Berettigelsen af Fleertallets Indstilling.

**Høgsbro:** Det erede Thing vil have seet, at vi ere to Medlemmer af Udvalget, som ikke have kunnet dele Fleertallets Anskuelse om dette Valg, og jeg skal tillade mig at begrunde vor Stemmegivning i denne Sag. Jeg har den Overbeviisning, at jeg i dette Punkt, trods Alt, hvad der nu er blevet anført af den erede Ordfører, handler fuldkomment i Overeensstemmelse med, hvad Folkethinget tidligere har gjort i lignende Tilfælde, og jeg skal tillade mig at paavise, at vi have Præcedens for os. Valget er ganske viist skeet under meget stærke Overtrædelser af de i Valgloven foreskrevne Former, men det er ogsaa en vi-