

„Bed Benaevnelsen „Gaard“ forstaaes ethvert Jordbrug, der er Fæstetvang undergivet“.

28) Af Udvalget:

§ 16 bliver § 17,

§ 17 — § 18,

§ 18 — § 19,

§ 19 — § 16,

og de følgende Paragraphers Numere rettes derefter.

**Formanden:** Jeg skal foreløbig bemærke, at der i Slutningen af det Ændringsforslag, der af Udvalget er stillet til § 17, og som findes opført under Nr. 22, er indløbet en Feiltagelse, idet der staaer: „undtagen i det i Slutningen af § 15 nævnte Tilfælde“, medens det skal være: „undtagen i det i Slutningen af § 13 nævnte Tilfælde“. Jeg beder ærede Medlemmer om at rette denne Feil.

Efter Aftale med den ærede Ordfører for Sagen sætter jeg samtlige de stillede Ændrings- og Underændringsforslag under Forhandling under Et, og først naar disse ere afstemte, vil Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det efter Afstemningerne foreligger, komme under Behandling og paafølgende Afstemning. Med Hensyn til Afstemningsordenen skal jeg bemærke, at den Orden, hvori Ændringsforslagene ere opførte, vil blive fulgt, dog med den Undtagelse, at det Ændringsforslag, der under Nr. 5 er stillet til § 4 af et enkelt Medlem af Udvalget, vil blive afstemt efter Ændringsforslaget under Nr. 16, der er stillet af det samme Mindretal i Udvalget, idet Forslaget under Nr. 5 gaaer ud fra den Forudsætning, at Forslaget under Nr. 16 er blevet vedtaget; skulde altsaa Forslaget under Nr. 16 bortfalde, maa ogsaa Forslaget under Nr. 5 bortfalde. Underændringsforslagene ville selvfølgelig blive afstemte umiddelbart før de Ændringsforslag, hvortil de ere stillede. Derhos skal jeg særligt gøre opmærksom paa, at Ændringsforslaget under Nr. 12 maa bortfalde, dersom Ændringsforslaget under Nr. 11 bliver

vedtaget. Forhandlingen herover er aabnet; den ærede Ordfører har Ordet.

**Ordføreren (S. A. Hansen):** Det ærede Thing vil have seet, at de Forslag, der ere stillede af Udvalget, blot ere Redaktionsforandringer; der er ikke noget af dem, hvis Vedtagelse vil medføre nogen virkelig Forandring i selve det, der blev vedtaget ved anden Behandling. Udvalget i sin store Fleerhed har været enigt om ikke ved tredje Behandling paany at reise de Spørgsmaal, som bestjættede Thinget ved anden Behandling, som da fik en udførlig Drøftelse og bleve afstemte, idet man antog, at det, at de forskjellige Meninger paany bleve fremstillede i Ændringsforslag, kun vilde føre til en Gjentagelse af de Forhandlinger, der fandt Sted ved anden Behandling, uden at der var Udigt til, at Afstemningerne vilde falde anderledes ud end dengang, hvorved man altsaa kun vilde faae en unyttig og overflødig Gjentagelse af, hvad der skete ved anden Behandling. Man var derfor fra de forskjelligste Sider i Udvalget enigt om her kun at stille saadanne Forslag til Ændringer, hvor man fandt dem nødvendige. Jeg skal kortelig yttre mig om forskjellige af disse Forslag, forsaavidt jeg anseer det nødvendigt, for at det ærede Thing nærmere kan forstaae dem. — Det første Forslag, Udvalget har stillet, er det under Nr. 3, som gaaer ud paa, at i 5te og 6te Linie af § 1 skal den Sætning: „efterat være paa lovlig Maade afleveret“ udgaae. Denne Sætning indfattes ved anden Behandling som Følge af et Ændringsforslag, men jeg gjorde allerede dengang opmærksom paa, at dette Ændringsforslag vistnok rettest maatte forkastes, idet nemlig en saadan Bestemmelse, hvis den blev vedtagen, vilde komme i Strid med en senere Bestemmelse i selve Loven. Forslaget blev dog imidlertid vedtaget, og Udvalget foreslaaer nu at udskyde denne Sætning, deels fordi den udtrykker Noget, som den ikke skulde udtrykke, og deels fordi det ansees for overflødigt at sige det, den skulde udtrykke. Saaledes som denne Sætning her staaer: „efterat være paa lovlig Maade afleveret“, vilde den komme i Strid med § 1