

2425 2den Beh. af Forsl. t. Best. om Redf. af Udv. ang. Lov af 6te Juli 1867. 2426

grell; Schönheyder; Steenstrup; Tauber; Termansen; Thorup; Turen; Uasing; Winther; Zeilau; Albrechtsen, H.; Andersen, E.; Andersen, N.; Bach; Berg; Bille; Bøjsen; Brir; Bønløkke; Casse; Christensen, A.; Christensen, B.; Christensen, S. S.; Christensen, D.; Christensen, Th.; Clausager; Dam; Dinesen.

Nei.

Frølund; Gad; Hansen, H.; Hansen, N.; Holm, S.; Holstein-Holsteinborg; Jensen, H.; Jørgensen, Sylvester; Leth; Mørk, S. M.; Olsen, N.; Petersen, Cornelius; Petersen, H. M.; Scavenius; Zahle; Aaberg; Alberti; Albertsen.

Stemte ikke.

Fjord; Larsen, E. G.; Madsen; Mørk, E. G.; Pedersen, S.; Rugaard; Christensen, S. P.;

Fraværende med Orlov.

Koch.

Fraværende.

Fonnesbed; Nuthorn; Raasløff; Rotwitt; Schroll.

**Formanden:** Valget af Udvalgets Medlemmer vil nærmere blive sat paa Dagsordenen.

Før vi gaae til de følgende Sager paa Dagsordenen, skal jeg meddele Udfaldet af den endelige Optælling af de ved Mødets Begyndelse afgivne Stemmesedler. Som jeg før meddeelte, var der afgivet ialt 79 Stemmesedler, men deraf fandtes 3 blanke, og 3 vare ugyldige; een, fordi der paa den fandtes Navnet Rimestad uden nærmere Betegnelse, een, fordi der paa den kun fandtes 6 Navne, og endelig een, fordi der paa den fandtes Navnet Mørk uden nærmere Betegnelse. Der

var saaledes 73 gyldige Stemmesedler, og det afgjørende Fleertal var altsaa 37. Valgte ere samtlige 7 Medlemmer, nemlig Fjord med 69, N. Albertsen med 68, Thorup med 68, Kruse med 65, Raben med 65, S. M. Mørk med 57 og Th. Nielsen med 55 St.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ordningen af Kjøbenhavns Væbning.

(Lovforslaget findes i Tillæg A, Sp. 1985 ff.)

**Føgger:** Det Lovforslag, som er forelagt os om en Omordning af Kjøbenhavns Væbning, tilsigter et Formaal, som jeg antager i enhver Henseende vil fortjene Rigsdagens Billigelse, nemlig at forvandle den Deel af vort Lands Forsvarsvæsen, som nu kaldes Kjøbenhavns Borgervæbning og Kongens Livjægercorps, fra en mindre nyttig til en mere nyttig Deel af Landets Forsvar. Jeg kan derfor ikke Andet end i al Maade samstemme med den Deel af Lovforslaget, som indeholdes i § 1 og som tilsigter at ophæve den nuværende Borgervæbning tilligemed Kongens Livjægercorps, ikke fordi jeg vil samstemme med dem, som have anseet disse Corps for at være fuldstændig unyttige for Landets Forsvar, men fordi jeg ganske vist hylder den Mening, at den Nytté, de kunde faae for Landets Forsvar, ingenlunde staaer i noget Forhold til Isærdeleshed den Tid, som de koste mange Borgere i Landet, og til den Uleilighed, som forvoldes dem. Derimod staaer det mig mere tvivlsomt, hvorvidt Lovudkastet har truffet det Rette med Hensyn til det, der skal sættes istedetfor disse Corps. Det vil jo erindres, at vor Udvikling med Hensyn til Forsvarsvæsenet her i Landet siden 1848 er gaaet i en aldeles bestemt Retning, som begyndte