

vidt, at de, der have været beskæftigede med dette Arbejde, ligesom sige: „Det er ikke den øjeblikkelige Værdiansættelse, vi have givet, det er den fremtidige Værdiforøgelse, som vi have troet at kunne ansætte saaledes og saaledes“. Deri ligger Feilen; thi den stete Taxation gjælder netop for de første 5 Aar og kun for dem; om 5 Aar skal der indtræde en heel ny Taxation. Altsaa samtidigt med, at man troer, at man har skullet fastsætte den fremtidige Værdiforøgelse, har man i Virkeligheden fastsat Noget, som kun gjælder i fem Aar, og derved forrykkes Forholdet. Det ærede Medlem har vistnok Meningsfæller i dette Stykke, og derfor maa jeg henstille — og der vil jo være Leilighed til nærmere at overveje dette, naar mine Ord foreligge trykte i Tidenden — at det bliver taget under Overvejelse, om det dog, ikke for den „øjeblikkelige“ eller „flygtige“ Betragtning, men netop for den grundige Betragtning, maatte vise sig at være afgjørende med Hensyn til Paavirkningen af Feiltagelser ved Værditaxationen, naar den Paagjældende kan sige til Staten: Kjøb det Hele, Du kan faae det Hele, inclusive Grund og Bygninger, for det, der er paastaet, at det imorgen kan stige i Værdi i Handel og Vandel.

Der er fremkommet idag imod Nedsættelsen af et Udvalg Indsigelser, som ikke forrige Gang kom til orde, og det er navnlig det ærede Medlem fra Fredericia (Gad), der har havt den Venlighed under tre Poster at samle de Grunde, i Henhold til hvilke han meente, at et Udvalg ikke burde nedsættes. Jeg skal tillade mig at følge det ærede Medlem i de angivne Grunde og gennemgaae dem een for een, som jeg haaber, da tilstrækkeligt at vise, at, om der end maatte kunne anføres Grunde, maaskee endog gode Grunde, for ikke at nedsætte Udvalg, saa har det omtalte ærede Medlem ikke været heldigt i sin Løden efter dem. Den tredie af hans Grunde — som jeg maaskee maa tage i omvendt Orden — var følgende. Forlaavidt Meningen er at undersøge Regjeringens Afseer ved Salget til Kjøbenhavns Commune af Fæstningsværkerens Terrain, saa er det ikke et særligt Udvalg, dette passende kan stilles som Opgave, men

det er Finantsudvalget; at nedsætte et særligt Udvalg vilde være at „lette Finantsudvalget for en Byrde, der naturligen maa hvile paa det“. Dette er allerede blevet mod sagt fra andre Sider, men jeg skal dog yderligere bringe i Erindring, at i den os meddeelte Part af Betænkningen fra Finantsudvalget findes en Udtalelse om, hvorledes Finantsudvalget selv betragter dette Spørgsmaal. I Betænkningen Sp. 181—82 er der herom sagt nogle Ord, som jeg maaskee maa citere. Talen er om Opfostringshuset, om et vist Beløb, 6,000 Rbd., som tidligere har været udredet fra Statens Side til Opfostringshuset, men som i Henhold til Contracten af 29de October forrige Aar ere gaaede over paa Communen, og ved denne Leilighed siger da Finantsudvalget, at det ikke vil udtale sig om denne Contract af 29de October 1869, „hvis Behandling Thinget muligviis vil overdrage til et andet Udvalg“. Dette forhindrer selvfølgelig ikke, at Thinget kunde paalægge Finantsudvalget det Hverv at anstille den særlige Undersøgelse, men Finantsudvalget har foreløbig for sit Bedkommende givet en Udtalelse med Hensyn til det Spørgsmaal, hvorvidt Hvervet naturligt paahvilede det eller ikke, som gaaer ganske imod det ærede Medlems Mening (Modsigelse af Gad). Derom kan der fornødtviis ikke være nogen Tvivl; naar det i Betænkningen siges, at Thinget muligviis vil henstille det til et andet Udvalg, saa ligger dog deri givet tilkjende fra Finantsudvalgets Side, at det ikke betragter det som det Naturligste, at det skal undersøge Sagen. Man kan jo benægte mange Ting, men at man skulde ville benægte, at der findes en Udtalelse fra Finantsudvalget i denne Retning, synes dog at være noget vel stærkt. Den anden Betragtning, som det ærede Medlem gjorde gjældende, og som han sagde var et talende Motiv til ikke at nedsætte et Udvalg, gik ud paa, at det var min Hensigt ved et saadant Udvalg at fuldfaae de stedsfundne Taxationer efter Loven af 6te Juli 1867, § 2, og at „gøre Thinget til en Overtaxationscommission“. Hvorfra det ærede Medlem nu har faaet denne Idee, er mig ganske uforklarligt. Hvad jeg hittede forrige Gang, foreligger trykt; skulde jeg have