

6) Tredie Behandling af:
Forslag til Lov om extraordinair Venstion
for forhenværende Inspector ved Uni-
versitetets zoologiske Museum, Professor
Dr. phil. Henrik Nikolaj Krogher.
Medet hævet kl. 4½ døgn und
afslaget den 22dte Februar 1867. sammesten-
de i deserne med tilstand til at end nu
kunne bringes over i enigheit først til
næste Session.

Sixt og Fjergetyvende Mode.
Mandagen den 14de Februar 1867. næ
sænket ved samme dags vedtagelse.
Forhandlingspræsidenten for forrige Mode
havde oplyst og vedtagen.

Formanden: Jeg skal meddele, at jeg
ved Dølfethingsmanden for Thisted Amts 2den
Ralgfreds (Taað) har modtaget et Andragende
fra nogle Landhaandværkere i Thisted Amt
om, at Bygningsgiften for Landhaandværkene
maa blive hævet, og deres Besatning ordnes
glemme Loven om Endkomststat. Dette An-
dragende er af den nævnte cerede Rigsdags-
mand begjært afgivet til det Udvælg, der be-
handler Lovforslaget om en overordentlig Stat-
hulsen. Begjæring vil blive efterkommen.

Efter Dagsordenen, gif man dernaa
over til:

Balg af 7 Medlemmer til et Udvælg
angaaende Forslag til Lov om
Retningens af den sydjyske Fernbane

Efterat Stemmesedlerne var indsamlede,
berørte:

Formanden: Efter en foreløpig Optælling er der indsamlet alt 79 Stemmesedler.
De Herrer Secretarier ville nærmere optælle
dem, medens vi gaae til Forhandlingen af den
følgende paa Dagsordenen opstorte Sag.

Man gif altsaa over til...

Anden og sidste Behandling af
Forslag til Beelutning om Medietæ-
telse af et Udvælg paa 9 Medlemmer

i Undledning af Gjenemførelsen af
Loven af 6te Juli 1867. om Udvælg-
ning af de ved Demarcationslinien
om Kjøbenhavns galagte Spørgs-
ninger m. v.
(1ste Behandling findes i Bidenden Sp.
2229 ff.)

Intet ændringsforslag var stillet. Spørgs-
malet om Forslagets endelige Vedtagelse sattes
under Forhandling.

Krigsministeren: Jeg forbeholder mig
ved 1ste Behandling af denne nærmere til-
hage navnlig til den cerede Forslagsstillers Ut-
trænger. Jeg har imidlertid ved at læse Rigs-
dagssættendens overbevist mig om, at jeg i
Virkeligheden som til at udtale mig mere ful-
dig, end det i første Dagsordine var mit Hensigt
og hvor fristende det nu end funde vere for
mig at tage dette Tøredrag frem igjen og ud-
pege de Urigtheder, som findes derr, troer jeg
dog ikke at burde opholde det cerede Thing
dermed, da jeg for antage, at der vil blive ned-
sat et Udvælg, og at dette Udvælg vistnot vil
vere i stand til at stille klinjen fra Sveden.
Jeg skal derfor ikke gjøre Brug af det For-
behold, som jeg tog ved 1ste Behandling, idet
jeg for mit Bedkommende — forlævigt den
ikke i Lobet af Forhandlingen idag bliver særlig
Opfordring dertil — skal lade Sagen berøve
om den er, og såaledes gaae over til det
eventuelle Udvælg. Der er imidlertid nogle
saa Punkter af en særlig Natur, som jeg dog
desværet frør af burde berøre nærmere.
Jeg har ligeoverfor det cerede Medlem for
Kjøbenhavns 6te Ralgfreds (Hindenburg) og
i det Hele taget ved to Lejligheder i mit Fore-
drag udtalt mig med en vis Bestemthed om
hvorpå Domstolene havde stillet sig ligeover-
for de mere Reverler, de Reverler, som gaae
ud paa, at en Bygning skal kunne forlanges
nedrevet eller borttaget, nærmestet det forsant-
ges. Jeg har udtalt, at disse Reverlers ret-
lige Virkning er blevet fuldstændig godfriet
af Domstolene. Dette troer jeg at kunde
modificere. Der forelægger Domme om flere
andre Punkter Domme, som berettige til at
trore — og alle Zurister, som jeg har hørt