

Søstes Forbrydelse skal have en Sagfører bekliffet, og det er Administrationen, som i dette Punkt skal rette sig efter Loven. Gier Administrationen det ikke, kan man indlertid dog ikke tve til Domstolene og sige: Administrationen har ikke villet bekliffe en Sagfører, vil saa ikke Retten gjøre det. Det kan man ikke gjøre, thi Administrationen er den eneste rette Autoritet til at tage Beslutning derom. Næste Administrationen i dette Tilfælde at bekliffe en Sagfører, handler den ligefrem mod Loven. Saaledes mener jeg, at Sagen ogsaa stiller sig her. Sagen er her den, at Ciernes Forpligtelse til at borttage deres Bygninger først indtræder, naar militaire Hensyn byde det; men med dette Spørgsmaal kan man selvfølgelig ikke gaae til Domstolene, thi disse ere ikke saaledes organiserede, at de kunne kionne, hvorvidt militaire Hensyn fordrer en Bygnings Borttagelse. Det forbyder sig saaledes af sig selv at bringe dette Spørgsmaal for Domstolene. Men derfor er det ikke mindre et Retspørgsmaal. Det er et Retspørgsmaal, som ligger i Administrationens Haand, der har at bedenme, hvorvidt Bygningerne kunne fordres borttagne uden Erstatning, eller med andre Ord, hvorvidt militaire Hensyn fordrer en saadan Borttagelse. Derfor troer jeg, at der er steet de Private Uret, idet man har krævet deres Bygninger borttagne under Forhold, hvor jeg ikke troer, at den høitærede Minister selv vil sige, at militaire Hensyn eller Fæstningens Forsvar nødvendig gjør det. Det er netop Sagen, at naar den høitærede Minister sagde i sit Foredrag, at der kun skulde gives Erstatning for den berettigede Brug, men ikke for den uberettigede Brug, saa troer jeg, at han fuldkommen har misforstaaet Loven, thi naar en Mand har opført en Bygning indenfor Demarcationslinien efter udstedt Revers, og med samtlige Autoriteters Samtykke, kan det ikke siges, at han har foretaget nogen uberettiget Handling; han har tværtimod handlet fuldkommen berettiget. Men hvad maa man da sige om den Mand? Man maa sige, at han eter den Bygning, ganske vist ikke med samme Ret som den, der har bygget paa en fri Grund, han er underkastet den Chance, at maatte borttage sin Byg-

ning, naar Fæstningens Forsvar gjør det nødvendigt, og efter den større eller mindre Sandsynlighed, hvormed denne Eventualitet vil indtræde, forringes Eiendommens Værdi; thi indtræder den nævnte Eventualitet, kan Bygningen fordres nedreven uden Erstatning. Det er Sagen, hvorimod det er en fuldstændig Misforstaaelse af Retspørgsmaalet, inqaar man istedet derfor siger, at de vedkommende Grundeiere ere saaledes stillede, at man fordrer deres Bygninger nedrevne, naar det forlanges, uden Hensyn til, om det er militair Nødvendighed, derfor, eller ikke. En saadan Opfattelse, som den jeg her først har nævnet, har da selvfølgelig ikke været almindelig, thi hvis Forholdet havde i Handel og Wandel været saaledes opfattet, som den høitærede Minister gjør gjældende, nemlig, at de Vedkommende godt havde vidst, at hvent Die-blik kunde deres Huus blive revet ned oven Hovedet paa dem, saa kunde de paa gjældende Bygninger i Handel og Wandel jo ikke betragtes anderledes end som Huus, der blev udbudte til Nedbrydelse, og saa vare den jo ikke mere værd end det Materiale, der indeholdes i dem. Saaledes forholder det sig indlertid ikke. Cierne have ganske vist været underkastede Indskrænkninger, og betydelige Indskrænkninger, men Bygningerne, som de vare, havde de Ret til at beholde, naar ikke militaire Hensyn krævede deres Borttagelse. Cierne kunde ikke gaae offentlige Midler, men vel private Midler, og med al Afgift for den høitærede Ministers Mening, tvivler jeg paa, at Cierne kunne være vel tjente med at faae deres Bygninger nedrevne uden Erstatning, og jeg betvivler ogsaa, naar Panthaverne vilde være glade derved. Det er jo indlertid det Standpunkt, hvorpaa den høitærede Minister staar, idet han siger: Naar jeg erpropterer en Grund, hvorpaa der staar en uberettiget Bygning, og som saadan opfatter han den Bygning, der er opført ifølge Revers, — saa behøver man blot at give Erstatning for Grunden, men ikke for Bygningerne. Men naar man gaaer saaledes frem, er det jo det samme som at forlange, at de Vedkommende skulde uden Erstatning nedrive deres Bygninger, sfaet fra om milit-