

dette havde været Tilfældet, saa kunde jeg forstaae, at man kunde sige, at det ikke gik an at udryde et enkelt Embede og forandre hele Forholdet, men da det ikke er saa, finder jeg denne Indvending noget uklar. Jeg skal, for ikke at trætte det ærede Thing, henvise til et Moment, som ogsaa blev fremført af det ærede Medlem for Lemvig (Nabera), nemlig at Lemvig Jurisdiction havde et meget betydeligt Arbejde ved Strandinger, og han omtalte navnlig, at dette slet ikke var Tilfældet ved Hjerme-Ginding Herreder, hvor slige Tilfælde ikke kunne forekomme, men han glemte veent at omtale Ringkjøbing Jurisdiction, hvor der vistnok er over 3 Mil længere Altitstrækning end ved Lemvig. Om der er færre Strandinger der, skal jeg ikke bestemt kunne angive, der kan maaskee det ene Aar være flere i den ene Kreds, og et andet Aar flere i den anden Kreds, men jeg vil isafald paastaae, at da Altitstrækningen for Ringkjøbing Jurisdiction udgjør mellem 9 og 10 og for Lemvig kun 6 Mil, saa taler dette dog for, at dette Embede maa være ligesaa besværligt at bestyre i denne Retning som det i Lemvig Kreds. Jeg skal ikke længere opholde Thinget, men paany anbefale Forslaget.

J. N. Hansen: Jeg har ønsket at udtale, at jeg finder det aldeles rigtigt, hvad der af den høitærede Justitsminister er anført til Forsvar for hans subsidiaire Forslag. Naar man paa de Steder, som der her er Tale om, vil henlægge Forretningerne som By- og Raadstueffriver til Byfogden, saa forekommer det mig selvfølgelig, at man ikke, medmindre man kommer ind paa en heel Omdannelse af samtlige Embedslønninger, kan tillægge ham disse forøgede Forretninger, uden at han forholdsviis faaer en Forøgelse i sin Løn. Jeg skal tillade mig at oplyse, at vi have haft adskillige Exempler, hvoraf det tydeligt fremgaaer, at man har fundet det rigtigt, naar et Skriverembede blev lagt hen til et Dommerembede, da at yde et Bederlag for de forøgede Forretninger. Vi have nemlig haft det Exempel, at en Dommer, der lønnedes med Sportler, idet hans Embede endnu ikke var overgaaet paa fast Løn, paa Grund af Skri-

verens Afgang der paa Stedet, ogsaa skulde overtage Skriverforretningerne, og det mod en fast Lønning, og der blev, saavidt jeg erindrer, tillagt ham 500 Rd. som den TillægsLøn, han skulde have foruden den Løn, han havde igennem Sportler af det Embede, han tidligere havde. Derved har altsaa Lovgivningsmaaten erkjendt, at 500 Rd. maatte ansees som et passende Tillæg, naar Embedsmanden ogsaa skulde overtage Skriverforretningerne; og naar man holder sig til Lovforslaget, saaledes som det blev vedtaget ved 2den Behandling, saa vil man see, at Justitsministerens Forslag kun gaaer ud paa at forhøje Embedsmandens Lønning, idet han tillige overtager Forretningerne som Byffriver, med 400 Rd., altsaa med 100 Rd. mindre end det, man ved tidligere Leilighed har anset for at være passende. Jeg kan derfor for mit Bedkommende ikke Andet end stemme for Justitsministerens subsidiaire Forslag som Noget, der ligefrem er begrundet. Derimod har dette Forslag en formel Mangel, om hvilken jeg ikke veed, hvorvidt den kan klares — maaskee den høitærede Formand vilde udtale sig derom —, idet der nemlig mangler et Forslag om, at, naar det subsidiaire Forslag vedtages, saa skulle de vedkommende Embeder udgaae paa den Table, hvor de nu staae.

Formanden: Jeg skal dertil bemærke, at jeg anseer det som en Selvfølge, at Vedtagelsen af disse Forslag maa medføre, at den fornødne Forandring i Anførselen om de tilsvarende Embeder paa andet Sted i Tavlerne foretages uden særlig derom stillet Forslag, især da Forslagene om Forandringer i Tavlerne ogsaa ved 2den Behandling have været stillede saaledes, at en Afstemning medførte den Forandring paa andre Steder i Tavlerne, som deraf fulgte.

J. N. Hansen: Denne Mangel vil altsaa ikke drage videre til Følge, og der kan altsaa ikke være Mere derved at bemærke. Hvad Forslaget under Nr. 2 angaaer, da kan jeg ikke Andet end stemme derfor. De Grunde, der ere anførte derimod, kan jeg ikke erkjende at være rigtige. Det er naturligt, at under