

som det ærede Medlem opholdt sig ved, ere netop 2 Punkter, som komme Valgbestyrelsens Formand tillast. Det første er, at han har fremstillet en Candidat sidst, som, efter hvad der forelaa, skulde have været fremstillet først; men der findes ikke fjerneste Dplysning om, af hvilken Grund Formanden har ladet Knud Pedersen være sidst, og i de Forhør, der have været optagne, er der ingen Forklaring om, hvorfor han har gjort det. Dersom han havde gjort Anmeldelse til Valgbestyrelsen betræffende Candidatens Navn, ja, saa havde man en Forklaring, og saa antager jeg, at der ikke var blevet klaget, men uden den fjerneste Angivelse af Grund bruger han den Fremgangsmaade, at sætte Knud Pedersen sidst. Dersom det skulde anses for forsvarligt, naar det bagefter oplyses, at det Navn, den ene Candidat har givet sig selv, ikke er rigtigt, d. at ombytte Ordenen, veed jeg ikke, hvorledes man er stillet paa Valgdagen. Vi have en Bestemmelse i Valgloven, som siger, at Valgbestyrelsen ikke er berettiget til at undersøge, om Bedkommende kan stille sig til Valg; den skal tage den, der melder sig, altsaa ogsaa med det Navn, han giver sig, selv om det er urigtigt, i særdeleshed naar det ikke er oplyst, at Navnet er urigtigt; Formanden har to Gange anført Navnet som Knud Pedersen Dybbro og har ikke angivet, hvorfor han da ikke har fremstillet ham først. Det er først bagefter, at der, foranlediget ved en Skrivelse herindefra, eftersendes en Døbeseddel, der viser, at Manden ikke er døbt „Dybbro“. Men det er ikke dette, der er Spørgsmaal om; der er begaaet en Feil, som strider imod et bestemt Bud i Valgloven. — Men det andet Punkt er i Grunden det vigtigste. Dersom man vil gaae ud fra, hvad der er Valglovens bestemte Bud, at de, der føre Valglisten for Formanden, skulle være de, som sidst afgive deres Stemmer, saa er der her en ligefrem Overtrædelse af Valgloven tilstede; det er en ligefrem Overtrædelse, at Formanden for Valgbestyrelsen har tilladt, at Peter Larsen maatte stemme efter de to Protocollførere. Det oplyses, at der er blevet spurgt Formanden, om det gik an, og Formanden, siges der, svarede, at det godt kunde gaae an. Men hvad siger Formanden herom?

Han siger, at han havde med saa Meget at gjøre, at han ikke kan huske det; han erklærer, at han gjerne vil troe, at, naar det siges, at han har sagt det, han da ogsaa har sagt det. Men det er egentlig ikke det, hvorpaa det kommer an, om han eller nogen Anden har sagt dette. Det, det kommer an paa, er, at der er begaaet en ligefrem Ulovlighed. Peter Larsen Moesberg kom heller ikke i god Tid, han kom først henimod Slutningen af Afstemningen og ikke, som den ærede sidste Taler sagde. (Hall: Seg sagde, at han kom i rette Tid.) Da vidste han ikke, hvad han hed; men naar han ikke vidste hvad han hed, maatte han finde sig i, at hans Stemme ikke blev modtagen. Seg maa altsaa bestemt holde fast paa den Paastand, at disse to Punkter ere aldeles uforsvarlig, udførte fra Formandens Side.

B. Holm: Den Discussion, der har fundet Sted imellem de to ærede sidste Talere, har snarere dreiet sig om, hvorvidt Valgbestyrelsens Formand har forset sig, end om, hvorvidt Valgbrevet skulde anerkjendes. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds (Hall) udtalte, at Klagerne vare ligesaa berettigede til at eftersee Valglisten som enhver Anden; men dette troer jeg ikke, kan være Tilfældet, da Klagerne, saavidt mitg bekiendt, vare fra Landet, og jeg antager, at kun de, der boe i Byen, ere berettigede til at eftersee dennes Valgliste i den Tid, hvori den er fremlagt. Seg maa tilstaae, at jeg er noget i Vildrede med, hvorledes jeg skal afgive min Stemme. Det forekommer mig, at man ikke godt kan sige med det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther); „Stemmer ikke“, men at man maa danne sig en Overbeviisning med Hensyn til, hvorvidt man enten skal stemme for Valgets Aerkjendelse eller derimod. Der blev yttret af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds, at der kun var kommet Erklæring fra to Mænd, at den var kommen i det sidste Dieblif, og at den første Klage var meget ugrundet; men naar man veed, at disse Klager ikke have været tilladte, paa hvad Maade skulde de saa kunne give Dplysning? De gik i den Formening i saa Henseende, at saasnart der kom Spørgsmaal fra Regeringen, vilde Klagerne