

taget sine Skridt strax. Men efterat en saadan Beretning er behudet, er det jo naturligt, at den bliver afventet, og det glæder mig derfor meget, at den høitærede Minister nu har stillet os i Udsigt, at vi, som han yttrede, „om nogle Dage“ kunne vente den. Jeg er ham fremdeles meget forbunden, fordi han ikke vil opholde den efter det forøvrigt vistnok meget værdifulde Kort, som jo altid senere vil kunne omdeles til os og videre oplyse os om disse Forhold.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forespørgselen sluttet.

Man gik derefter til den 3die paa Dagsordenen opførte Sag:

Anden og sidste Behandling af Forslag til Beslutning i Anledning af den foreløbige Lov af 20de Juli 1869.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 1587—88.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag. Spørgsmaalet om Forslagets endelige Vedtagelse fattedes til Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Affstemning, hvorved

Forslaget til Beslutning (see Tillæg A Sp. 1587—88).

vedtoges eenstemmig med 58 St.

**Formanden:** Valget af Medlemmer til det paagældende Udvalg vil nærmere blive sat paa Dagsordenen.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forhøielse af den ved Placat af 29de October 1824 § 3 bestemte Betaling for Hundetegn i Kjøbstæderne, m. m.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 1422 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Ændringsforslag:

Af N. Hansen, Müllen, D. Christensen, S. Rasmussen, H. Jensen, P. Pedersen (Frederiksborg N. 3), H. Hansen, Zahle, S. Pedersen, L. Andersen, S. P. Christensen, P. Pedersen (Maribo N. 1), R. Olsen, Schroll, Madsen:

Til § 2.

I første Linie mellem „Politiet“ og „paaligger“ indsættes: „hvilket skal skee, naar den er 1/2 Aar gammel.“

Ændringsforslaget tilligemed Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattedes under Forhandling under Et.

**N. Hansen:** Det til § 2 stillede Ændringsforslag gaaer, som det vil sees, blot ud paa at forandre den Tidsfrist, inden hvilken Anmeldelsen skal skee, fra 2 til 6 Maaneder. Grunden hertil er, at den imellem 2 og 6 Maaneder liggende Tid netop er den, i hvilken de unge Hunde sædvanligvis angribes af en Sygdom, der, som Enhver, der har mindste Kjenndskab til Hunde, veed, angriber saagodt som alle unge Hunde i deres Dyrert. Naaget det, hvorpaa Forslaget gaaer ud, saaledes ikke er en aldeles ligegyldig Sag for Eierne, skulde Forslagsstillerne dog ikke have stillet dette Forslag, hvis ikke Lovforslaget ved 2den Behandling havde modtaget andre Forandringer, hvorfor det alligevel skulde sendes tilbage til det andet Thing, og hvis ikke — det beder jeg det ærede Thing vel lægge Mærke til — dette Forslag engang tidligere med meget stor Majoritet var blevet vedtaget her i Thinget. Jeg behøver vistnok ikke at anføre nogen yderligere anbefaling for Forslaget end den, at Thinget allerede engang tidligere har vedtaget det.

**Justitsministeren:** Det er ikke noget meget indgribende Spørgsmaal, hvormed her er Tale, men forsaavidt det paahviler mig at yttre mig, om det stillede Ændringsforslag, skal jeg dog tillade at fravaade det høie Thing