

fig til de 17. Selv om der derfor maatte være Grund til at troe, at der paa enkelte af Valglistenne saanedes een eller flere Stemmer, saa vilde det ikke være Umagen værd at undersøge dette, da det ikke har Noget at betyde.

Kofod: Jeg skal kun give en Dplysning i denne Sag, og det er følgende. Den ærede Ordfører anede over, at det var blevet nægtet Klagerne at faae Valglisten for Hjørring at see. Det er imidlertid en Kjendsgjerning, som jeg er kommen til Kundskab om, at Klagerne allerede før de indgave deres Klage, havde Valglisten til Gjennemsyn i 1—2 Timer, men at Valglisten visstelig ikke var udleveret af Byfogden selv, men af hans Fuldmægtig, og at han havde yttret megen Misfornøielse med Udlaan af Valglisten i dette Diemed. Klagerne kunde saaledes ikke klage over, at de ikke havde faaet Listen til Gjennemsyn. Dette er en Dplysning, jeg ikke har villet tilbageholde. Med Hensyn til den morsomme Slutning af Balghandlingen, nemlig at Valgbestyrelsens Formand ikke havde været tilstede, da Stemmegivningen var tilende, da vil man vide forvist, at det ikke var uden Tilskyndelse af Knud Dybbro, at Formanden havde bortffjernet sig.

Formanden: Jeg skal henstille, om man dog ikke vil finde, at man ved at omtale dette Forhold kommer ind paa et noget vel personligt Gebeet.

Ordføreren: Maa jeg blot oplyse, at den ærede sidste Taler tager feil, naar han troer, at Valglisten har været til Klagernes Afhentyttelse forud. Stemmelisten har været efterseet en Time tid eller halvanden, men Valglisten har ikke været til Efterhyn.

Kjør: Det er kun en Bemærkning, jeg vil gjøre, navnlig om den Fortolkning, som den ærede Ordfører har fremsat, idet han, hvis jeg ikke hørte feil, meente, at naar Stemmerne vare talte sammen, og der, saaledes som det her har viist sig, var en Stemme mere for den setrende Candidat, end der var optalt, saa havde dette ingen Betyd-

ning for den ærede Ordfører; selv om der havde været optalt 17 Stemmer istedetfor 34, vilde det have været accurat det Samme for ham. Dette vil jeg tilstaae er en Fortolkning, som ialfald jeg for min Part vilde finde aldeles urigtig, hvis det engang skulde vise sig, at et Valgs Gyldighed eller Ifke-Gyldighed skulde komme til at berøe paa et saadant Tilfælde. Jeg er uafviselig af den Formening, at dersom det oplyses, at den Vedkommende har talt feil, og navnlig talt saa betydelig feil, som den ærede Ordfører har nævnet, saa maatte det være afgjørende for Valgets Forkastelse, ja selv om det viste sig, at det kun gjaldt en eneste Stemme, men at den var lovlig afgiven paa Stemmelisten, saa forekommer det mig, at denne Omstændighed maatte være absolut afgjørende, thi ellers er man jo udsat for den Vilkaarlighed, at de, som tælle Stemmerne sammen, naar det gefaller dem, lade være at optælle saamange de ville. Saaledes er min Dpfattelse, mine Herrer, og jeg kunde meget ønske, at man fik Spørgsmaalet afgjort, saa at det ikke skal staae som et Factum, at den omhandlede Dpfattelse er fastslaaet her i Thinget ved en Leilighed som denne og saaledes skulde kunde benyttes en anden Gang til Fordeel for en Paaftand i denne Retning. Jeg fastholder, at naar det viser sig, at Stemmen er berettiget afgiven, men ikke optalt, saa skulde dette være afgjørende med Hensyn til et Valgs Godkjendelse, og da naturligvis til Fordeel for den Candidat, paa hvem Stemmen er falden. Jeg kan ikke forstaae, at det kan være rigtigt, at man gaaer hen og siger, at dette Intet har at betyde, naar det dog viser sig, at Stemmen stod paa en lovlig Maade paa det Sted, hvor den skulde staae. Det er blot denne Bemærkning, jeg vilde tillade mig at gjøre.

Ordføreren: Dersom denne Mening fik Folkethingets Anerkjendelse, er jeg bange for, at vi her efterhaanden kom til at eftersee samtlige Rigets Valglisten (Modsigelse); ja det nytter ikke, at man siger Nei, det vilde mere og mere blive Skik og Brug at forsøge dette. Og naar man vil gjøre gjældende, at en saadan senere Optælling skal tages tilfølg, hvis den viser sig at være rigtigere end den,