

nogen gyldig Indsigelse derimod. (En Stemme: Det er ikke sandt!) Ja! naturligvis gaaer jeg ud fra, at det er sandt. Jeg er ikke berettiget til at sige, at det ikke er sandt. Hvad det ærede Medlem siger til, vil jeg senere komme til. Hvad enten det nu forholder sig saaledes eller ei, at Christensen har sagt, at det var Tilfældet med flere Andre i Hjørring som med ham, nemlig at de uberettiget have afgivet deres Stemmer, saa faaer det, efter hvad jeg her har forklaret med Hensyn til, at en Mand findes paa Valglisten, uden at Indsigelse er gjort derimod, ingen Betydning, selv om det oplyses, at Flere ligesom Christensen ere uberettiget opførte paa Valglisten. Staae de paa Valglisten, ere deres Stemmer fuldstændig gyldige.

Det fjerde Punkt i Klagen gik ud paa, at Brødkudff Jens Peder Nielsen af Hjørring har stemt ved Hjørrings Liste uden at være 30 Aar, og at han har stemt paa Nyholm, hvilket Stemmelisten skulde udvises. Det oplyses af Udskriften af Forhøret, at Dommeren attesterer, at „hverken efter Valglisten eller Stemmelisten for Hjørring Kjøbstad“ — der staaer i Klagen, at Stemmelisten udviser, at han har stemt paa Nyholm, — „som vare tilstede i Netten, har nogen Brødkudff Jens Peder Nielsen afgivet Stemme ved den omhandlede Valghandling.“ Det viser sig altsaa her, at det ikke er Tilfældet, at en saadan Mand har afgivet Stemme. Naar det er omtalt af to Vælgere i en Skrivelse, de have sendt hertil, at hvad forøvrigt den paa Stemmelisten anførte Brødkudff Jens Peder Nielsen angaaer, da erklærer han at have stemt under dette Navn, skøndt hans virkelige Navn er „Niels Peder Nielsen“, og han ikke er „Brødkudff“, ligger det jo udenfor Klagen. Har han stemt under det andet Navn, maa det vel være hans virkelige Navn, og naar det siges, at han er opført urigtig som Brødkudff, sees det jo af Forhøret, at en Mand under det Navn hverken findes paa Valglisten eller paa Stemmelisten.

Det femte Punkt i Klagen er, at en Commissionsair Christian Nielsen af Hjørring, hvis Vo har været opgivet som fallit og ikke senere er overgivet ham til fri Raadighed, lige-

ledes fandtes paa Hjørring-Listen, og at han har afgivet sin Stemme til Fordeel for Nyholm. Med Hensyn til dette Spørgsmaal er det oplyst i Udskriften af Forhøret, at Nielsen forklarer, „at han i Aaret 1864 opgav sit Vo til Skifterettens Behandling som fallit uden at dette senere er sluttet; men da han ifølge kongelig Bevilling ad mandatum af 18de Decbr. 1866 er meddeelt Tilladelse til at vinde Borgerkab i Kjøbenhavn, uanseet at hans Vo var under Fallitbehandling, maatte han formene, at han ikke er berøvet sine politiske Rettigheder. Han foreviste Gjenpart af bemeldte Bevilling.“ Uden Hensyn til, hvilken Indfyldelse denne Oplysning vil kunne have paa Spørgsmaalet, foreligger der en Erklæring fra Dommeren om, at Nielsen fandtes paa Valglisten uden at der tilde var gjort Indsigelse derimod, og altsaa var han berettiget til at stemme, saaledes at den meddeelte Oplysning ikke vil kunne have Indfyldelse paa Spørgsmaalet om hans Stemmes Gyldighed.

Dette er de 5 Punkter, som ere fremførte i Klagen. Udvalget har, efter at have gennemgaaet de forffjellige Oplysninger, der foreligger, været enigt om, at der her ikke forelaa nogen tilstrækkelig Grund til at indstille, at Valget ikke skulde erkjendes for gyldigt. Jeg har forklaret, at min Opfattelse er den, at en Stemme er opført uberettiget, og at den burde stryges, men at jeg iøvrigt ikke kan erkjende, at dette kan være nogen Grund til at indstille Valget til Cassation, da der er en Stemme forffjel af 4 Stemmer mellem Nyholm og Dybbro.

Efterat jeg saaledes paa Udvalgets Vegne noget udførlig, som jeg har troet, at jeg maatte, har forklaret Sagen, er der forffjellige Omstændigheder, som jeg skal tillade mig at fremhæve for mit eget personlige Vedkommende, uden at Thinget maa opfatte, hvad jeg nu vil sige, som Noget, jeg siger i min Egenkab af Ordfører; det er kun Noget, jeg siger i min Egenkab af Medlem af Thinget. Først skal jeg bemærke, at Undersøgelsen er ledet af den Mand, der var Formand for Valgbestyrelsen. Det store Punkt i Sagen her er, at den Mand, der er Part i den, bliver betroet til at lede Undersøgelsen; det er aabenbart en stor Feil.