

hos ham, indtil han anmelder, at han ikke længer holder den paagjældende Hund. Hvis Betalingen ikke fuldstændig kan erholdes ved Adpantning, kan Politiet lade Hunden aflive, hvorimod der ikke kan paalægges den Eier, der eengang har gjort Anmeldelse, Straf for at undlade Betalingen."

og § 2 bliver § 3.

Af Bønløkke, S. Madsen, Rotwitt,
og S. Rasmussen:

Til § 2.

2) a. principalt:

I andet Stykke, 1ste Linie, efter Ordet „Justitsministeren“ indsættes: „, efterat have indhentet vedkommende Sogneraads Erklæring,“.

b. subsidiairt:

2det Stykke udgaaer.

3) Derfor Forslaget Nr. 2 b. ikke vedtages, sættes istedetfor de 2 sidste Linier: „samt — Hundetegnene“ følgende: „dog at Afgiften tilfalder henholdsvis Landjurisdictionens Politikasse og Landcommunens Kasse.“

Af E. C. Larsen:

4) Principaliter:

Der tilføies en ny Paragraph (3), saalydende:

„Bestemmelsen i § 2 sidste Punctum kan ogsaa bringes til Anvendelse paa de til Staden Kjøbenhavn grændsende Landdistricter; isvrigt gjælder denne Lov ikke for Kjøbenhavn, hvor det forbliver ved de hidtil givne For skrifter.“

5) Subsidiairt:

I Lovens Titel, samt i § 1 2den Linie og § 2 1ste Linie indskydes efter Ordene „Kjøbstæderne“ Ordene „udenfor Kjøbenhavn“.

Formanden: Jeg sætter hele Lovforlaget med alle de stillede Ændringsforslag, Lovforlagets Titel og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling under Forhandling under Cct. — Med Hensyn til

Ændringsordenen skal jeg bemærke, at det under Nr. 4 af Folkethingmanden for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (E. C. Larsen) principalt stillede Ændringsforslag om Tilføielsen af en ny Paragraph til Lovforlagets Slutning vil blive afstemt først, fordi det af ham subsidiairt stillede Forslag indeholder Forslag om en Ændring i Lovforlagets §§ 1 og 2. Naar det principale Forslag under Nr. 4 er afstemt, bliver der at stemme over Lovforlagets Paragrapher efter deres Rækkefølge med de dertil stillede Ændringsforslag, saaledes at Ændringsforslaget under Nr. 1 afstemmes efter Lovforlagets § 1. — Forhandlingerne ere aabnede, Folkethingmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds har Ordet.

C. Nineskab: Det Ændringsforslag, som jeg i Forening med et æret andet Medlem har tilladt mig at stille, har allerede fundet sin Motivering ved de Bemærkninger, jeg tillod mig at fremsætte ved denne Sags 1ste Behandling, om det efter min Formening mindre Naturlige, ligesom ogsaa hoist Usædvanlige i Maaden, hvorpaa denne Afgift opkræves. Efter Placet af 29de October 1824 paaligger det Ciere af Hunde, naaget de eengang have gjort Anmeldelse om deres Hunde, desuagtet hvert Aar at indfinde sig for at løse Tegn i Løbet af October Maaned, og hvis de ikke gjøre det, blive de indkaldte for Politiretten og belagte med en Straf, nemlig med en Mulct fra 1 til 3 Rd., som i Gjentagelsestilfælde fordobles. Jeg troer ikke, at denne Opkrævningsmaade findes med Hensyn til nogensomhelst anden Afgift. Den ærede Justitsminister anførte ved denne Sags 1ste Behandling, at der imidlertid var Noget, der kunde tale for den, naar man nemlig overveiede, at denne Lov havde en væsentlig repræsiv Character, idet den sigtede til at indskrænke Hundeholdet, og derfor var det naturligt, at man ikke gjorde Opkrævningsmaaden alfor behagelig for Cierne; men denne Betragtning kan jeg ikke lade gjælde. Jeg indrømmer fuldkomment, at Loven væsentlig sigter til at begrænse og indskrænke Hundehold, men det skal gjøres gennem Afgiften. Hvis man ikke anseer Afgiften for