

at under Bestræbelsen for at berigtige Beholdningens Værdiansættelse har stede større Tvivl om Paalideligheden af de bundne Resultater paatrængt sig Udvalget, ligesom i sin Tid Statsrevisionen.

Fastholder man saaledes:

at der inellem Conten I B c og I B e i Regnskabet for 1866/67 fandtes en Uoverensstemmelse paa ca. 9,000 Rd., om hvilken ingen tilfredsstillende Forklaring har kunnet gives;

at en tilsvarende Uoverensstemmelse angaaende et noget større Beløb findes i Regnskabet for 1867—68;

at Beholdningen ved Regnskabsafflutningen den 31te Marts 1867 er opført med et Beløb, der er ca. 50,000 Rd. højere end efter Værkets Fortegnelser, uden at dette Factum, der var Ministeriet bekendt, har opfordret det til nogen gennemgribende Foranstaltning;

at Ministeriet, sat i Bevægelse ved Statsrevisionens Behandling af dets Regnskaber, paany har gennemgaaet sin Beholdning og befundet denne større end angivet den 1ste April 1867;

at der i de til Statsrevisionen afgivne Fortegnelser over Beholdningerne den 1ste April 1868 var Feil til Beløb . . . . . 10,656 Rd. 74  $\frac{1}{2}$ ;

at der i Statsregnskabet for 1867/68 fremtræder et Plus af . . . . . 27,773 Rd. 36  $\frac{1}{2}$ , efter Opgivende frembragt ved Pricsdifference

paa Ege- og Fyrretræ;

at der i det omarbejdede Regnskab for det samme Aar viser sig et Minus af . . . . . 21,764 Rd. 86  $\frac{1}{2}$ ;

der ligeledes forklares ved Pricsdifferencer, og da paa Fern, Røber og Steentul;

at Differencen mellem Statsregnskabets og Værkets Beholdningsværdi d. 1ste April 1867 fra ca. 50,000 Rd. nedbringes til . . . . . ca. 38,000 Rd.

af hvilke det om de 20,000 Rd. hedder, „at det vistnok maa antages“, at denne Difference maa tilskrives Pricforskjellen;

og endeligen at Ministeriet i naturlig Følelse af den paafaldende Rolle, Pricsdifferencen spiller ved Forandringerne i Beholdningens Værdi, hvad enten det gjælder at give Forklaring om Overskud eller Underbalance, ved et Exempel oplyser, at den anvendte Beregningsmaade er en saadan, at der efter rigtigt Regnskab kan vise sig en Beholdning, der faktisk ikke er tilstede.

— saa seer Udvalget sig ikke istand til at overbevise sig om, at der igennem de foretagne nye Beregninger er frembragt et Resultat, der i Virkeligheden kan gjøre Krav paa at betragtes som paalideligt. Man har derfor ikke troet at kunne udtale sig for at betragte den herommeldte Sag som berigtiget, hvorfor Udvalget har foreslaaet, at der rettes en fornyet Opfordring til Marineministeriet om Behold-