

5. at den i Valglovens § 41 befalede Dplæsning af Navn og Stemme kun sjældent blev overholdt, og at det havde tilfølgende, at en af Klagerens Stillere ikke fik sin Stemme tilført Stemmelisten, og

6. at Valglovens § 35 ei heller blev overholdt, da kun een af hver Candidats Stillere blev fremstillet for Forsamlingen, og man var da ikke sikker paa, at jo Medlemmer af Valgbestyrelsen vare Stillere.

Hvad der er oplyst i det Enkelte angaaende disse Klagepunkter, vil blive mundtlig forklaret af Udvalgets Ordfører, hvorimod man her skal fremsætte, hvad der begrundes Udvalgets Indstilling.

Valglisten er for flere Communes Vedkommende, efter Amtets Ordre, omarbejdede, efter at de havde henligget til almindeligt Eftersyn fra 1ste til 8de Marts, fordi Vælgerens Navne vare ordnede efter Fornavnens Begyndelsesbogstaver. Ved disse Omfribninger er tillige foretaget betydelige Forandringer i de først fremlagte Lister, idet flere vare udeladte og Andre tilførte i den nye Liste, og for tvende af disse Communes Vedkommende, uden at nogen ny Fremleggelse af Listerne har fundet Sted.

Ved Stemmegivningen have Førerne af Valglisten og Stemmelisten for flere Communer selv indført deres egne Stemmer midt under Modtagelsen af de øvrige Vælgeres Stemmer.

Stemmegivningen for Broust Sogn er skeet paa den Maade, at Valglistens Fører fra et aabent Vindue optraadte Vælgerne efter deres Rækkefølge i Valglisten uden at afvente, i hvilken Orden de vilde fremtræde og afgive Stemme. Vælgerne afgave derefter deres Stemmer fra det Sted i Klyngen, hvor de stode, uden at træde frem til Listerne. Listerførerne meddeelte ei heller, hvilken Candidats Navn der var tilført, men kun, at „nu var det frevet.“ En lignende Fremgangsmaade synes ogsaa at være brugt af de andre Communes Listerførere.

Disse ligefremme Overtrædelser af Valglovens Bud tillægges Udvalgets enkelte Medlemmer ikke hver for sig samme Betydning,

men man har været enig om, at de tilsammen maatte føre til at erklære Valget ugyldigt, idet Forskjellen mellem den Valgtes og hans Modcandidats Stemmetail kun var 5 Stemmer.

Protesten mod Valget i Veile Amts 3die Valgkreds var indkommen fra mange navngivne Vælgere og støttede sig væsentligst paa formøentlige Overtrædelser af Valglovens Bestemmelser angaaende den skriftlige Afstemning ved Tellinge-Hover og Østersnede Valgsteder. Ved den anstillede Underfølgelse er det godtgjort, at Anken for sidstnævnte Listerførelses Vedkommende var ubegrundet, medens Stemmegivningen ved Tellinge-Hovers Valgliste er foregaaet i aabenbar Strid med Valgloven.

Det Medlem af Sogneraadet, der var udnævnt til at føre Valglisten, har ved Stemmegivningens Begyndelse ført denne Liste, men opgav dette for at nedskrive flere af de tilstrømmende Vælgeres Navne paa et andet Papir. Den Mand, der var tilførdnet for at føre Stemmelisten, udførte ikke denne Forretning, men overlod den til tvende andre Mænd, som ikke vare bemyndigede dertil af Valgbestyrelsen, og disse nedskrev da de Stemmer, der bleve afgivne til Enhver især af dem paa et særskilt Stykke Papir, saa at der paa eengang førtes Stemmeliste af tre Mænd paa tre særskilte Lister, hvor de hver for sig modtog Stemmer fra de Vælgere, der tilfældigvis henvendte sig til dem. At dette maatte medføre stor Forvirring og Upaalidelighed i den hele Stemmegivning, var en Selvfølge, og dette viste sig ogsaa, da man senere forsøgte at bringe Valglisten i Orden efter de tre Optægnelser. Udvalgets Fleertal anseer det derfor for nødvendigt at den skete Afstemning for Tellinge-Hover Commune lades ude af Betragtning som usforenelig med Valglovens Bud. Det Stemmetail, der angives at være falden paa hver af Candidaterne, var for denne Commune 152 for den proclamerede Candidat og kun 20 for hans Modcandidat, hvilket imidlertid ved den senere Optælling viser sig at skulle være 28. Stemmetaillet i det Hele for begge Candidater var 846 og 813. Naar Tellinge-Hover Stemmer fraregnes, vilde