

5. at den i Valglovens § 41 befalede Dplæsning af Navn og Stemme kun sjældent blev overholdt, og at det havde tilfølgelse, at en af Klagerens Stillere ikke fik sin Stemme tilført Stemmelisten, og

6. at Valglovens § 35 ei heller blev overholdt, da kun een af hver Candidats Stillere blev fremstillet for Forsamlingen, og man var da ikke sikker paa, at jo Medlemmer af Valgbestyrelsen vare Stillere.

Hvad der er oplyst i det Enkelte angaaende disse Klagepunkter, vil blive mundtlig forklaret af Udvalgets Ledere, hvorimod man her skal fremsætte, hvad der begrunder Udvalgets Indstilling.

Valglisten ere for flere Communes Vedkommende, efter Amtets Ordre, omarbejdede, efter at de havde henligget til almindeligt Efterhyn fra 1ste til 8de Marts, fordi Bælgerens Navne vare ordnede efter Fornavnens Begyndelsesbogstaver. Ved disse Omfremstillinger er tillige foretaget betydelige Forandringer i de først fremlagte Lister, idet flere vare udeladte og Andre tilførte i den nye Liste, og for tvende af disse Communes Vedkommende, uden at nogen ny Fremleggelse af Listerne har fundet Sted.

Ved Stemmegivningen have Førerne af Valglisten og Stemmelisten for flere Communer selv indført deres egne Stemmer midt under Modtagelsen af de øvrige Bælgeres Stemmer.

Stemmegivningen for Broust Sogn er skeet paa den Maade, at Valglistens Fører fra et aabent Vindue opraabte Bælgerne efter deres Rækkefølge i Valglisten uden at afvente, i hvilken Orden de vilde fremtræde og afgive Stemme. Bælgerne afgave derefter deres Stemmer fra det Sted i Klyngen, hvor de stode, uden at træde frem til Listerne. Listerførerne meddeelte ei heller, hvilken Candidats Navn der var tilført, men kun, at „nu var det skrevet.“ En lignende Fremgangsmaade synes ogsaa at være brugt af de andre Communes Listerførere.

Disse ligefremme Overtrædelser af Valglovens Bud tillægge Udvalgets enkelte Medlemmer ikke hver for sig samme Betydning,

men man har været entig om, at de tilfældigt maatte føre til at erklære Valget ugyldigt, idet Forskjellen mellem den Valgtes og hans Modcandidats Stemmetal kun var 5 Stemmer.

Protesten mod Valget i Veile Amts 3die Valgkreds var indkommen fra mange navngivne Bælger og støttede sig væsentligst paa formentlige Overtrædelser af Valglovens Bestemmelser angaaende den skriftlige Afstemning ved Sallinge-Hover og Østerfnele Valgsteder. Ved den anstillede Undersøgelse er det godtgjort, at Anken for sidstnævnte Listerførelses Vedkommende var ubegrundet, medens Stemmegivningen ved Sallinge-Hovers Valgliste er foregaaet i aabenbar Strid med Valgloven.

Det Medlem af Sogneraadet, der var udnævnt til at føre Valglisten, har ved Stemmegivningens Begyndelse ført denne Liste, men opgav dette for at nedskrive flere af de tilstrømmende Bælgeres Navne paa et andet Papir. Den Mand, der var tilfærordnet for at føre Stemmelisten, udførte ikke denne Forretning, men overlod den til tvende andre Mænd, som ikke vare bemyndigede dertil af Valgbestyrelsen, og disse nedskrev da de Stemmer, der bleve afgivne til Enhver især af dem paa et særskilt Stykke Papir, saa at der paa eengang førtes Stemmeliste af tre Mænd paa tre særskilte Lister, hvor de hver for sig modtog Stemmer fra de Bælger, der tilfældigvis henvendte sig til dem. At dette maatte medføre stor Forvirring og Upaalidelighed i den hele Stemmegivning, var en selvfølge, og dette viste sig ogsaa, da man senere forsøgte at bringe Valglisten i Orden efter de tre Optegnelser. Udvalgets Fleertal anseer det derfor for nødvendigt at den skete Afstemning for Sallinge-Hover Commune lades ude af Betragtning som uforenelig med Valglovens Bud. Det Stemmetal, der angives at være falden paa hver af Candidaterne, var for denne Commune 152 for den proclamerede Candidat og kun 20 for hans Modcandidat, hvilket imidlertid ved den senere Optælling viser sig at skulle være 28. Stemmetallet i det Hele for begge Candidater var 846 og 813. Naar Sallinge-Hover Stemmer fraregnes, vilde