

7681

Eneste Beh. af Lovf. om en Indkomstskat f. Finantaarene. 1870—72.

7682

føre, at jeg ikke havde hørt Noget, denne Sag betræffende, som kunde bevæge mig til en anden Stemmegivning end den, jeg fulgte, da denne Sag forrige Gang forelaa, men jeg skal indrømme, at jeg nu har hørt en Grund, som jeg yder af Agtelse. Det var min Overbeviisning, at Finantsministeren ikke vilde kunne komme i Forlegenhed for Midler til at føre Statshusholdningen med, og at han, hvis han behøvede extraordinære Midler, vilde vide at skaffe sig dem paa en Maade, som jeg idetmindste vilde finde bedre og forstaaeligere, end Tilfældet kan blive ved nærværende Lovforslag, men jeg har saa megen Tillid til den høitærede Finantsminister, at jeg, naar han ligesvem erklærer, at det vilde berede Regeringen Banffseligheder, dersom man ikke vedtog denne Lov, ikke skal lade min Stemme medvirke til denne Banffselighed.

Finantsministeren: Jeg maa takke det ærede Medlem for denne hans Udtalelse. Jeg tillader mig at gjentage, hvad jeg før udtalte, at jeg anseer Vedtagelsen af dette Lovforslag som en absolut Nødvendighed, for at Statshusholdningen kan føres paa en hensigtsmæssig Maade.

C. B. Nimsen: „En absolut Nødvendighed“ har jeg først idag hørt Tale om med Hensyn til denne Sag. I Finantsudvalget, hvor jeg havde den Ære at sidde sammen med den høitærede Finantsminister, har jeg aldrig hørt den blive kaldt saaledes, og at den heller ikke har stillet sig saaledes, selv ikke for de Medlemmer, som synes at give Finantsministeren Medhold i at finde min Fremgangsmaade besynderlig, viser sig deraf, at de, naar vi ikke vedtage denne besynderlige Resolution, som Fleertallet har foreslaaet, ville stemme imod Loven. Hvem der mindst skulde undre sig derover, skulde da være dem, der ikke ville stemme for Loven, medmindre de faae dette deres Misfoster vedtaget.

Da ikke Flere ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Underændringsforslag af H. M. Petersen til Udvalgets Fleertals Forslag til Beslutning:

De sidste 3 Linier af Forslaget: „denne Beslutning ikke . . . for Fremtiden“ forandres til: „der af denne Beslutning ikke kan drages nogen Følge med Hensyn til Thingets Stilling til lignende Spørgsmaals Afgjørelse i Fremtiden.“

vedtoges med 49 Stemmer mod 14.

2) Forslag til Beslutning af Udvalgets Fleertal (Glausager, Hansen, Kjær, Nielsen og Rasmussen), med den vedtagne Ændring, saalydende:

„Folkethinget beslutter at underkaste det i Landstinget den 28de Mai vedtagne Forslag til Lov om Indkomstskat en eneste Behandling uagtet de væsentlige formelle Indsigelser, der kunne reises herimod, men dette skeer kun med det udtrykkelige Forbehold, at der af denne Beslutning ikke kan drages nogen Følge med Hensyn til Thingets Stilling til lignende Spørgsmaals Afgjørelse i Fremtiden“

blev ved Navneopraab, der var begjært af følgende Medlemmer: R. Hansen, S. Pedersen, E. Andersen, D. Christensen, Søren Sørensen, Th. Nielsen, Kruse, S. Sørensen, Albrechtsen, A. Nielsen, R. Olsen og C. Hansen, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget med 58 Stemmer mod 32.

Ja.

Sørensen, Chr.; Sørensen, H.; Sørensen, Jens; Sørensen, S. P.; Sørensen, S.; Sørensen, Sylvester; Sørensen, Søren; Kjær; Krabbe; Kruse; Madsen; Müllen; Mørk, C. G.; Nielsen, A.; Nielsen, P.; Nielsen, Th.; Nuphorn; Olsen, R.; Pedersen, Chr.; Pedersen, P. (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds); Pe-