

Finantsloven først kom meget senere end forventet, hvilket har fremkaldt den Situation, hvort vi nu befinde os. Derfor det forholdt sig saaledes, som det erede Medlem meente, nemlig, at der kun var Tale om en Udbetaling til Theaterpersonalet af Lønningsstillet for de 3 Maanedes, April, Mai og Juni, er det ganske vist, at der ikke vilde være nogen stor Anledning til at vedtage en Lov som denne. Jeg har allerede tidligere tilladt mig at udtale, at man, hvis Forfjellen mellem Bestemmelserne i Finantsloven og i Loven af 26de Marts d. A. kun havde været denne, vistnok ikke fra Ministeriets Side paa nogen Maade vilde have gjort nogen Vanskelighed ved at afhjælpe dette, der ialtsald var en Irregularitet, ved at indrømme de Bekommende den Forfjell, der vilde være mellem disse to Bevillingsmaader, selv om der ikke strengt taget kunde siges at tilkomme dem efter de Bestemmelser, som vare vedtagne her; men saaledes forholder Sagen sig ikke. Det erede Medlem meente vel, at § 10 i Loven af 26de Marts d. A. ikke efter hans Fortolkning vilde drage videre Følger; men deri troer jeg ganske bestemt, at han feiler, og under alle Omstændigheder er dette et Spørgsmaal, som maa erkjendes for at være i allerhøieste Grad tvivlsomt. Jeg for mitt Bedkommende seer slet ikke, hvorledes man vil kunne komme bort fra Bestemmelsen i § 10, naar man indrømmer, at de Bekommende skulle nyde godt af Loven i 3 Maanedes, og at dernæst deres Lønningsvillkaar for den følgende Tid skulle bestemmes ved Finantsloven, thi de eller idetmindste en Deel af dem, befinde sig da netop under den Tilstand, som § 10 forudsætter, idet de i nogen Tid have haft et større Tilslæg, end der tilkommer dem ifølge den senere udkomne Finantslov. Den nævnte § 10 siger nemlig, at de, der have et større Tilslæg, beholde dette fremdeles som personligt Tilslæg, indtil de ved Dyrkning paa Alderstillet eller højere Lønning naa deres tidligere Sidtægt. Jeg anseer det for givet, at man vil komme til den Giffendelse, at forsaavidt man gaar ud fra, at Loven af 26de Marts d. A. er anvendelig paa de her omtalte Maend, om ogsaa kun i 3 Maanedes, medens der fra 1ste Juli

skal komme andre Lønningsregler til Anvendelse for dem; kan det, naar der ikke kommer en Lov, som afhjælper dette, ikke have anden Følge, end at de Bekommende fremdeles maade beholde det højere Lønningsstillet, de have nydt i de 3 Maanedes, som personligt Tilslæg. Det er det, som utvivlsomt vil blive Følgen, hvis der ikke gjøres noget Skridt for at forhindre det, og der er her Tale om en Meerudgift for Theatret af omtrent 6,000 Rd., hvilket ganske vist ikke har været paaregnet ved den Ordning, som er optagen paa Finantsloven. Jeg har ikke kunnet troe, at det virkelig skulde være Thingets Mening, at ville gaar ind derpaa, hvilket kun skyldes den tilfældige Omstændighed, at man ikke tidligere blev færdig med de paagældende Love. Det er ikke saa, at det er et enkelt Medlem af Landsthinget, som er fremkommet med dette Lovforslag; thi det vil erindres, at det netop var paa Grund af Dnsket om og Dpfordring fra min Forgænger i Cultusministeriet, at Lovforslaget fremkom, idet ogsaa han betragtede dette som en Sag, man i Grunden var enig om i Rigsdagen at onske fremmet. Derfor er der heller ikke i det andet Thing sagt et eneste Ord imod dette Lovforslag. Naar det vedtages, vil ganske vist den af mig fremhævede Følge kunne ansees for fjernet, og med Hensyn til Spørgsmaalet om de 3 Maanedes, i hvilke Theaterpersonalet har befundet sig i en maaaskee noget tvivlsom Tilstand, kan det Billighedshensyn, hvorom der kunde være Spørgsmaal, fyldestgøres paa den Maade, som jeg tidligere har antydet. Jeg skal fuldstændig indrømme, at det Correcteste vilde have været, om Sagen var bleven afgjort paa den Maade, man fra Begyndelsen havde tænkt sig, nemlig ved en særlig Lov, og at denne var kommen i rette Tid, samtidig med Finantsloven; men om man af Hensyn til det mindre Correcte, der nu engang er skeet, vil gjøre det Offer, hvad det ganske vist er, at give et forøget Tilskud af 6,000 Rd. til Personalet, maa jeg ganske henstille til Thinget.

**J. A. Hansen:** Da jeg i det Væsentlige deler den Mening, der er udtalt af det erede Medlem for Sveidborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) og derfor ogsaa ved 1ste