

**C. B. Nimestad:** En af de Herrer, som have tilraadet Udvalgs Nedsættelse, begyndte igjen at tale om Sagen, men det troede jeg ikke var Meningen med denne Discussion; jeg troede, at vi nu skulde tale om Udvalg. En anden af de Herrer kom med den Paastand, at Rigsdagen blev gjort „umyndig“; men man kan dog virkelig ikke mene, at Rigsdagen bliver gjort umyndig ved, at man ligefremt og aabent siger: Vi ville ikke have dette Forslag. Det er den Fremgangsmaade, som man under nærværende Forhold skulde bruge, naar man ikke vil have Lovforslaget; den er aaben og ligefrem og sømmer sig for Thinget; men at sige: Jeg vil ikke have et Begravelsesudvalg, naar det er vist, at ethvert Udvalg paa denne Tid kun kan blive et Begravelsesudvalg, det er at sige Gøt og at mene et Andet.

**Sagd:** Jeg skal bemærke, at ligeoverfor det vigtige Hensyn, at det foreliggende Lovforslag bliver underkastet en grundig Drøftelse, staaer et andet Hensyn, som det forekommer mig trænger sig frem med endnu større Styrke, nemlig det, at vi dog snart maae blive færdige med vore Arbejder. Efterat vi allerede ere rykkede saa langt frem, som vi ere, og efterat det allerede for flere Maanedes siden er blevet fremhævet her med stor Styrke ved andre vigtige Sager, at det var for sent at tænke paa Udvalg, kan jeg ikke nægte, at det har overrasket mig idag at høre fremsat Forslag til et Udvalgs Nedsættelse, idet vi dog vel tør haabe, at vi ikke have lang Tid tilbage af nærværende Samling. Billiger man ikke nærværende Lovforslag, maa man, forekommer det mig, efter eget Skjøn, og eftersom man troer at kunne forsvare, stemme imod det; men at henvise det til et Udvalg anseer jeg for ligefrem upassende efter det Stadium i Sessjonen, hvorpaa vi nu befinde os.

**Den fungerende Formand:** Jeg skal endnu give Ordet til det ærede Medlem

for Bornholm, men derefter skal jeg henstille, om vi ikke nu passende kunde afflutte Forhandlingen om et Udvalgs Nedsættelse.

**Dan:** Jeg henholdt mig før til de Ytringer, som det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgfreds brugte, idet han sagde, at det var Sagens Enkeltheder, der skulde afgjøres ved Lov, medens jeg fremdeles paastaar, at der ikke i Søerloven staaer Noget om, at det er disse Enkeltheder, der skulle afgjøres ved Lov; det er Sagen i sin Heelhed, hvormed der handles, og det er ogsaa det Udtryk, Søerloven bruger. Jeg kan altsaa ikke finde nogen berettiget Grund til at paastaae, at det er Sagens Enkeltheder, der skulle fastsættes ved Lov.

**Den fungerende Formand:** Hermed tør jeg haabe, at Forhandlingen om Udvalgsnedsættelsen er sluttet.

Man gik derpaa til Afstemning, hvorved Bergs Forslag: At der nedsættes et Udvalg, bestaaende af 7 Medlemmer

forkastedes med 46 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling indkaldtes til forfikkommende Søndag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 4572 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Ændringsforslag:

Til § 1.

1) Af Krabbe:  
Paragraphens sidste Ord: „og en Ministerialtidende“ udgaae.