

agtede Indenrigsminister og ikke uden Betænkthedsfuldhed, jeg kan sige med en vis Forbauselse, hørte det, saa vilde det dog vistnok have endt med, at jeg havde stemt for det Forslag, der saaledes var fremsat.

**Chr. Pedersen:** Det ærede Medlem ligeoverfor (Krabbe) kaldte Lovforslaget dette Things Barn, og jeg ledes derved paa den Tanke at kalde Endringsforslaget under Nr. 1 Landstingets Barn; men jeg mener, at vi kunne tage ligesaa meget Hensyn til Landstingets Barn, da det nu er saa nyt hos os, som til det gamle, der er erklæret for dette Things Affom. Sagen er nemlig den, at det Endringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, ikke er mit eget, men et Forslag af Fleertallet i det Udvalg i det andet Thing, som har behandlet den foreliggende Sag, og naar et Fleertal af Udvalget i det andet Thing fandt, at dette var det bedste, synes jeg ikke, vi behøve at ængste os for ogsaa i dette Thing at erklære det for det bedste eller at være saa bange for at vedtage det. Jeg synes, at der er Sandsynlighed for, at det andet Thing vil tiltræde Forslaget, og forudsat at det andet Thing skulde gjøre det, nærer jeg ogsaa det Haab, at den høie Regjering ikke vil nægte Lovens Sanctio. Det var kun disse Ord, jeg vilde tilføie ligeoverfor det ærede Medlem.

**J. A. Hansen:** Min ærede Nabo tilhøire (Frederiksen) sagde, at den Sætning, jeg havde udtalt, var en falsk Sætning, og derom tør jeg ikke dømme. Jeg tror meget gerne, at jeg, dersom den blev fremsat paa Universitetet ligeoverfor en Professor, vilde faae „Slet“ i Charakter derfor, men naar jeg bevæger mig lidt ud i Livet og seer paa Godsforholdene omkring paa Landets samtlige Godser, tror jeg, at det virkelige Liv vil dømme anderledes om, hvad jeg her har udtalt, nemlig at Godseieren i Spørgsmaalet om Fæste eller Bortforpagtning med Berettigelse tør forudsættes nærmest at tage Hensyn til den Handel, han gjør i sin egen Interesse, og at han ikke tilfidsætter denne for Bondestandens. Jeg tror derfor, at jeg i det praktiske Liv vil faae Charakteren „Godt“ for denne Sætning, naar

den skulde have en Charakter, medens jeg i den theoretiske Verden vil faae „Slet“ derfor. Det ærede Medlem syntes, at jeg ikke havde Ret, da jeg talte om, at Loven af 19de Februar 1861 gjorde Fæstevæsenet mere modtageligt for Fæstebonden end den halvtredstindstyveaarige Forpagtning, og han ansøgte derfor, hvilke Mangler han meente, at den nævnte Lov har, men dette viser, at han ikke har Indholdet af Loven af 19de Februar 1861 nærværende. Han sagde nemlig, at denne Lov ingenstomhelst Bestemmelse havde om Fæstets Varighed og hvor mange Aar det skulde gjælde efter den Indfæstning, der blev givet, men Loven har jo netop en Bestemmelse, som siger, at for hvert Aar et Fæste udløber tidligere end det 30te Aar, skal Godseierne tilbagebetale Arvingerne en Creditdeel af den erlagte Indfæstning. Loven af 19de Februar 1861 siger altsaa, at et Fæstes Varighed er 30 Aar, og det er for en saadan Varighed, at Indfæstningen er givet; en Creditdeel skal tilbagebetales for hvert Aar, der mangler i 30 Aar. Dernæst talte det ærede Medlem om Enkepensionen, som jeg er enig med ham i, at man godt kan kalde dette Forhold, idet en Enke, naar hun frastriger sig Fæstet, har Ret til af Godseieren for hvert Aar, hun lever derefter, at faae et Beløb lig et Aars aarlige Afgift. Det ærede Medlem siger, at dette netop tilskynder Godseieren til at tage en høiere Indfæstning for at gjøre den aarlige Afgift lav, og dertil har han fuldkommen Ret, men dette opvædes paa den anden Side ved, at en Creditdeel af Indfæstningen skal tilbagebetales for hvert Aar, Fæstet ikke varer i 30 Aar; jeg tror, at disse to Hensyn fuldkommen opvæde hinanden. Om hvorvidt Forpagtninger ville blive foretrukne, naar denne Lov udkommer, indrømmer jeg der kan være forskellige Meninger, men jeg er ikke af samme Mening derom, som det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe). Jeg tror, at Godseierne selv efter at denne Lov er udkommen, i Almindelighed ville foretrække halvtredstindstyveaarige Forpagtninger fremfor at fæste ud efter Loven af 19de Februar 1861, men det er, som sagt, kun min personlige Mening; det er