

Sigte, er, at Krigsministeriet her optræder i en dobbelt Egenkab. For det Første optræder Krigsministeriet som den, der handler umiddelbart paa den ene Parts, nemlig Statskassens Vegne, og som saadan er det repræsenteret ved Ingenieurcorpset, der tillige er den Myndighed, der har Demarcationscontrolen, og som tidligere hed Demoleringscommissionen. Det var nødvendigt for Krigsministeriet, i det Dieblit det skulde optræde, ikke alene som Krigsministerium, men ogsaa som den Myndighed, der kom til at handle paa Regjeringens Vegne, da at lade sig repræsentere som Regjering ved en anden Myndighed end den, hvis Hverv det var ligesom at repræsentere Krigsministeriet, saaledes at der altsaa ved Taxationsforretningen mødte en Ingenieurofficer, ganske rigtigt paa Krigsministeriets Vegne i indskrænket Forstand, og der mødte tillige en anden Myndighed for Krigsministeriet, der var Repræsentant for Regjeringen og skulde sørge for den hele Lovs Gjennemførelse. Derfor Lovens Gjennemførelse havde været lagt i Hænderne, ikke paa Krigsministeriet, men f. Ex. paa Indenrigsministeriet, hvilket ligesaa godt kunde have været Tilfældet, saa vilde Indenrigsministeriet utvivlsomt, ligesom det gjør ved alle saadanne Leiligheder, have udnævnt enten en kongelig Commissarius eller idetmindste en ledende Landinspecteur, og det er kun netop det, Krigsministeriet ogsaa har gjort i sin Egenkab af den Myndighed, der skulde gennemføre Loven; thi det maa vel bemærkes og erindres, at det ikke var som Krigsministerium, at Krigsministeriet gennemførte Loven, men som den Myndighed, hvem dette var blevet særligt overdraget ved en Regjeringsbeslutning. Naar altsaa Krigsministeriet som Repræsentant for Regjeringen i dette Tilfælde ikke havde udnævnt en Ledende, saa vilde det netop have udsat sig for den Dadel, at det havde lagt to forskjellige Functioner i een Haand, at det nemlig havde ladet sig repræsentere baade som Regjering og særlig som Repræsentant for Statskassen, d. e. som Krigsministerium, ved den samme Mand. Det er denne Umstændighed, at Krigsministeriet til dette Hverv søgte en Mand, som stod uafhængig af Ministeriet, en Mand, som

ikke kunde befales til at paatage sig denne Forretning, men som kunde frastige sig den til hvilkensomhelst Tid, der gav Anledning til at betegne ham som en uafhængig stillet Myndighed, og jeg troer ikke, at der havde været Anledning til paany at komme tilbage til dette Udtryk, som er blevet tilstrækkeligt forklaret ved den tidligere Forhandling her i Salen. Naar altsaa Udvalget vedvarende betegner denne Mand som Krigsministeriets Delegerede, saa er dette egentlig ikke et ganske correct Udtryk, fordi det skulde være Regjeringens Delegerede; Krigsministeriet handlede paa Regjeringens Vegne, og denne Mand handlede saaledes (igjennem Krigsministeriet) ligeledes paa Regjeringens Vegne. Smidertid maa man ikke tage det saa nøie med de Udtryk, der bruges i hele Betænkningen, thi det ærede Udvalg bruger f. Ex. ganske iflæng Udtrykkene: Expropriationsforretning og Taxationsforretning, som dog ere to ganske forskellige Ting. Det omtaler Forhandlingsbogen over Expropriationsforretningerne, medens det mener Taxationsprotocollen; den Slags Unøiagtigheder gaaer igjennem hele Betænkningen, altsaa det maa man ikke tage saa nøie. Jeg har altsaa forklaret, troer jeg, det Correcte i, hvad Udvalget fremhæver, og det er, at der paa Ingenieurcorpsets Vegne mødte en Ingenieurofficer, men at der paa Regjeringens Vegne mødte en Delegeret, som var den Ledende. Nu fremhæves der i Betænkningen Sp. 1373—74, at den Ledende indvækker de 4 Taxatorer, Repræsentanterne for offentlige Myndigheder og de private Parter; men det er jo ganske det, som den Ledende gjør efter de almindelige Regler; det hører ligesom til hans Forretning, det gjør han ved alle de Expropriationstaxationer af noget Omfang, som skee Næret rundt; men det synes det ærede Udvalg ganske at have overseet, at det netop er den almindelige Regel, og derfor som han ikke havde gjort det, havde han forjæmt sin Pligt. Dernæst staaer der: „han regnes med til Commissionen, der kun gjælder for „fuldstaellig“, naar han er tilstede“; men hvorpaa Udvalget begrunder dette, er mig ikke klart, thi jeg har Forhandlingsprotocollen her, og efter den har han altid været tilstede, og