

stæet, saa er det en Selvefølge, at den Omstændighed, om dette Duffe vil blive opfyldt eller ikke, vil beroe paa de ansvarlige Raadgivere, som Hans Majestæt maatte vælge til i Forening med sig at overveie dette Spørgsmaal, det er altsaa ikke noget unconstitutionelt Skridt. Jeg forstod ikke rigtig den ærede Taler, men det forekom mig, at han sagde, at dette Things Stemning vilde fremgaae af Adressens Indgivelse; ja, deri har han Ret, men han raader jo netop til ikke at indgive Adressen, jeg forstaaer ikke, hvorledes han kan støtte sig til, at Adressen vilde blive til Noget, naar han raader til ikke at indgive den (Sag: jeg sagde: „Dagsordenen“). Dagsordenen gaaer jo netop ud paa, at vi ikke skulle indgive nogen Adresse, og hvorledes kan saa det ærede Medlem sige, at Adressens Indgivelse ikke er Tegn paa Folkethingets Billie? Det er efter min Opfattelse netop et Tegn paa det Modsatte. Naar der er foreslaaet Indgivelse af en Adresse, og man vedtager en Dagsorden, der siger, at Adressen falder bort, hvorledes kan man saa heraabe sig paa Adressens Indgivelse som Bevis paa Folkethingets Stemning? I hvert Fald antager jeg, at det ærede Thing vil være enig om, at vi ligesaa lidt kunne gaae ind paa dette Forslag, som paa det forrige, der gif ud paa at nedsette et Udvalg.

Bille: Derksom den ærede Ordfører for Forslagsstillerne havde erklæret sig villig til at stemme for den Dagsorden, der er indbragt af det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Sag), saa vilde jeg have stemt for den, for derved at bidrage Mit til at fremkalde en enig Udtalelse af Thinget, en Udtalelse, mod hvis Form jeg ikke seer, at der er noget Bæsentligt at indvende, og som i alfald efter Besskaffenheden af, hvad der er gaaet forud, har den store Anbefaling, at den ikke gjør Brud paa, hvad jeg anseer for at være det constitutionelt Rigtige, samtidsigt med, at denne Dagsorden giver en Stemning tilfjende, som er meget almindelig udbredt i hele Folkethinget, og som jeg ialfald af mit ganske Hjerte deler; men efterat jeg har hørt, at der ikke er nogen Udstig til, at de ærede 55 Forslags-

stillere, som danne en compact Masse med to anerkjendte Repræsentanter, ville slutte sig til Dagsordenen, anseer jeg det for ganske overflødig at gjøre noget videre Forsøg i denne Retning og vil nu stemme imod Dagsordenen.

Sag: Jeg maa for mit Bedkommende erklære, at, efterat der fra begge Sider af Salen er fremkommet en aaben og uforbeholden Udtalelse om, at man ikke vil slutte sig til Dagsordenen, saa seer jeg ingen Anledning til, blot for at faae min egen personlige Stemme anbragt, at fastholde Dagsordenen, og jeg skal derfor tage den tilbage.

Formanden: Forslaget til den motiverede Dagsorden er saaledes taget tilbage af Forslagsstilleren; jeg maa da spørge, om Rogen optager den (Opfold). Da Ingen optager den, er den bortfalden, og vi gaae da tilbage til Behandlingen af det foreliggende Forslag til en Adresse.

C. B. Nimestad: Maa jeg bede om Ordet?

Formanden: Det ærede Medlem har Ordet.

C. B. Nimestad: Jeg forlangte Ordet i Anledning af det morsomme, eller rettere det ikke morsomme Foredrag — det skulde være morsomt —, vi hørte af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen), der er Ordfører for Forslagsstillerne. Han var vred over, at Andre talte humoristisk, og fremstillede sig selv som en Alvorsmand, men det er ganske mærkeligt, at han gjorde det, efterat han i sit første Foredrag af al Magt havde bestrebt sig for at være rigtig tilgavn morsom, da han talte om mig og det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (A. Hage). Jeg finder nu, at han ikke var morsom — det er naturligt —, han var tværtimod meget kjedelig, men Grunden dertil ligger i hans Evner, og ikke i hans Billie; det er oienynlig, at han gjør Forsøg paa at være morsom.