

og have i en lang Række Aar været ansatte — med særligt Hensyn til de Extraindtægter, de havde, og det er ogsaa langt fra, at der ikke er taget noget Hensyn til disse særlige Indtægter ved Ansættelsen af den regelmæssige Contoirholdsgodtgjørelse. Nu er det min Mening, at naar man vedbliver at beholde de gamle Gager — ja en yderligere Reduction bliver der jo endog gjort for de større Amtstuers Vedkommende, idet 2,500 Rd. foreslaaes nedsat til 2,400 Rd. — og naar man saa foreslaaer, at der skal tages særligt Hensyn til de udenoms Forretninger — om jeg saa maa sige —, idet man forlanger at skære de $\frac{2}{3}$ af Indtægten bort, da er dette Fordringer, som jeg ikke er istand til at gaae ind paa. Seg maa forlange, at disse Embeder blive af de bedre Embeder i Landet, ikke blot af Hensyn til deres Betydning men ogsaa af Hensyn til Ansvaeret. Foruden denne Nødvendighed maa man ogsaa have visse locale Embeder, hvorigjennem man er istand til at skaffe Afløb, skaffe friskt Blod i hele den øvrige Administration; men selv affeet deraf, maa jeg dog af et Hensyn, der ikke er ganske uden Betydning, nemlig af Hensyn til Forretningerne i Finantsministeriet, finde, at de Reductioner, man foreslaaer her, ere saa store, at man ikke med Rimelighed kan forlange, at jeg skal blive staaende derved; thi, mine Herrer, de Forslag, der foreligge i Contoirholdsloven og i Lønningsloven, andrage 8,000 Rd. for Besættelsen af 29 Embeder, og man vil uidentvilt deraf see, at det ikke er rimeligt af mig, naar jeg siger, at jeg ikke er istand til, om jeg end er enig med Udvalget i Principerne, at følge det saa langt, som det foreslaaer Thinget at gaae.

Ordføreren: Ja, det er jo gjennemgaaende ved Behandlingen af vore Lønningslovsforslag, at den høitærede Finantsminister ikke er uenig med os i Principerne, men desuagtet ikke kan blive enig med os, som det lader til. Seg skal oplyse, hvad jeg for for-

sømte, da jeg havde Ordet, for at gjøre det endnu mere forstaaeligt, hvorfor Udvalget er kommet til at foreslaae, hvad det har foreslaaet, at de fleste Embeder, der her er Tale om, tillige have frit Contoirlocale og Deputatbrænde under Domainevæsenet, altsaa frit Contoir og fri Brændsel, foruden hvad der her er Tale om. Dette gjælder ikke alene Bornholms Amtstue, men det gjælder ogsaa Frederiksborg, Kronborg og Kjøbenhavns Amtstuer. „Tallet beregnet til Contoirlocale, da der habes Embedsbolig med Jord“, hedder det i Anmærkningerne i Motiverne for Kronborg Amtstue. „Frit Contoirlocale. Til dets Opvarming Tallet beregnet, da der habes Deputatbrænde fra Domainevæsenet“, hedder det for Kjøbenhavns Amtstue; og for Frederiksborg Amtstue hedder det: „Tallet beregnet til Contoirlocale og dets Opvarming, da der habes Embedsbolig med Jord og Deputatbrænde fra Domainevæsenet“. Dette maa tages med i Beregning ved Siden af de Contoirholdsgodtgjørelser, som her foreslaaes. Naar man skulde nærmere gaae ind paa, hvorfor man ikke skulde kunne komme ind paa denne Ordning, saa forekommer det mig, at man maatte komme til at sige, at Landbygningernes Brandsforsikring da maatte selv lønne dem, der skulle opkræve for denne Forsikring, at Banken jo selv maatte lønne for Opkrævningsforretningerne for den, og at endvidere — thi for Diebliffet give Amtsraadene Tallet for at faae opkrævet, hvad der ydes til Amtsrepartitionsfonden — Amtsraadsrådene maatte selv antage Casererene. Men naar saaledes disse forskjellige Forretninger overgik paa andre Hænder, saa vil jeg rigtignok spørge, om da ikke omtrent for ethvert af disse Steder Contoirforretningerne for Staten udelukkende vilde kunne udføres for omtrent en Trediedeel af den Sum, der nu medgaaer, ved Siden af, at der er tillagt vedkommende Amtsforvaltere, eller dog de fleste af dem, Embedsbolig med Jord og fri Brændsel. Seg troer det, og det for mener jeg, at vil man ikke gaae den ene