

Anstalten hidtil kun er bleven benyttet af de mere velstaaende Classer; men det forekommer mig, at Forholdet fuldstændig forandres, naar Anstalten skal fyldestgjøre de store Formaal, som man har sat sig, naar den skal henvende sig til den fattige Mand, tage hans sammen- sparede Penge og derefter fortsætte sin Virksomhed. Naar det er Tilfældet, forekommer det mig utvivlsomt, at Staten har den Forpligtelse, at bestyre disse Penge saaledes, at der kan komme det størst mulige Overskud tilstede for den fattige Mand, og at Præmierne kunne blive saa billige som muligt. Men saa kan det heller ikke gaae an, at sammenblende de frivillige og de pligtige Interessenter. Det er ganske vist min Anskuelse, at Embedsmændene bør stilles under taalelige, pecuniære Forhold; men alligevel kan jeg ikke forsones mig med en Ordning, som gaar ud paa, at den fattige Mand skal betale høiere Præmier, for at Embedsmændene kunne slippe billigere med Hensyn til den dem paalagte Forsørgelsespligt. Jeg kan heller ikke finde mig i en Bestyrelse, som ikke er organiseret saaledes, at der skaffes Garanti for, at den er aldeles uegennyttig, og at der ikke i Bestyrelsen af disse Penge gjør sig nogesomhelst andet Hensyn gjældende end det, at skaffe den fattige Befolkning en saa stor Forsørgelse, som paa nogen Maade er mulig. Jeg troer, at det kun er, naar Bestyrelsen har denne uegennyttige Charakter, at der vil kunne vækkes en Deeltagelse trindt omkring i Nationen, kun da vil der kunne faaes den Understøttelse fra samtlige Communer, den Understøttelse fra samtlige Arbejdsgivere og fra Alle, som kunne paavirke den arbejdende Befolkning, som er en nødvendig Betingelse, for at den tilnærmelsesviis kan naae det store Samfundsformaal, som er tilstigtet.

**Gad:** Jeg er aldeles enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Senger) i den almindelige Udvikling, han gav om det Uvkelige i at fremme det Formaal, der tilstigtet fyldestgjort gennem det Lovforslag, som her foreligger. Jeg er ogsaa enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds dert, at det i og for sig er ønskeligt, at dette Formaal bliver fremmet saa hurtigt som

muligt, og derfor kan jeg meget godt forstaae de ærede Medlemmer, der mene, at dette Lovforslag i alt Væsentligt opfylder de Betingelser, som man fornuftigviis kan stille til en Lov om Livsforfikkingsvæsenet, at de ønske, at det skal fremmes meget hurtigt, og uden nogen virkelig noiere Overveielse af dette Thing, som kun kan skee gennem et Udvalg. Jeg skal derimod tilstaae, at jeg for mit Bedkommende har adskillige Betæneligheder ved Lovforslaget, Betæneligheder ikke alene hvad endeel Enkeltheder angaaer, men ogsaa hvad nogle af de Principer angaaer, paa hvilke Lovforslaget er bygget. Disse Betæneligheder ere for mig saa store, at jeg ikke skal undlade, saafremt Nogen vil foreslaae Nedsettelsen af et Udvalg, da at stemme derfor; thi det kan være godt nok at fremme en Sag hurtigt; men jo vigtigere og betydningsfuldere en Sag er, desto vigtigere er det ganske vist ogsaa, at den bliver fremmet paa en saadan Maade, at den faaer den bedst mulige Ordning. Hvis imidlertid Ingen skulde foreslaae Udvalg, skal jeg ved de følgende Behandlinger holde mig aldeles borte fra dette Lovforslag; thi saa anseer jeg det for en Udtalelse fra Thingets Side om, at det i Grunden vil tage Forslaget en bloc, som det er, og for en sliq Billiestilfjendegivelse skal jeg boie mig. Naar jeg siger, at jeg har flere Betæneligheder ved dette Lovforslag, kan jeg i saa Henseende fatte mig fortere, end jeg havde tænkt, idet jeg tildeels kan henholde mig til det ærede Medlem, der nu havde Ordet, om jeg end er uenig med ham i nogle Enkeltheder. Jeg skal saaledes sige, at det er fuldkommen rigtigt, hvad det ærede Medlem udtalte om det, der staaer i 3die Linie i § 1: „Den 1ste Januar 1871 aabnes under Statens Garanti Livsforfikkings- og Forsørgelsesanstalten af 1871“, at dette er et aldeles urigtigt Udtryk; Anstalten bliver ikke en Anstalt under Statens Garanti, men den bliver en Anstalt under Statens Styrelse og Ansvar. Dette er ikke aldeles betydningsløst, deels fordi Lovforslaget paa mange Punkter vilde være bygget temmelig anderledes, naar her kun var Tale om Statens Garanti, men deels ogsaa fordi de Bestemmelser, han omtalte, som