

P. Pedersen (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds): Det høie Thing vil see, at det Forslag, som 2 ærede Medlemmer i Forening med mig have stillet, gaaer i samme Retning som det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Frederiksfund (B. Christensen). Da det ærede Medlem nu har anbefalet sit Forslag saa udførligt, skal jeg fatte mig meget kort og kun bemærke, at Grunden, hvorfor jeg har været med til at stille Forslaget under Nr. 4, er den, at jeg frygter for, at Loven, hvis den vedtages i den Skikkelse, hvori den er indbragt her i Folkethinget, vil kunne blive farlig for Frederiksfunds Christents; navnlig seer jeg den største Fare deri, at Loven gives saaledes, at det Selskab, der muligens danner sig, faaer en fuldstændig ubegrændset Frihed til at anlægge Banen fra Kjøbenhavn til Kallundborg og gaae over paa hvilket som helst Sted af Roeskilde Fjord, som det maatte finde passende. Nu antydes det vel i den Plan, som er os bekendt, at der tænkes paa, at denne Bane skulde føres over Roeskilde Fjord i Nærheden af Hyllinge, altsaa $1\frac{1}{4}$ Mil fra Frederiksfund; men Fjorden er jo ikke undersøgt paa dette Sted. Det er tvivlsomt, om det, naar Forholdet bliver undersøgt, vil vise sig, at der kan lægges en Bro over Fjorden paa dette Sted, uden at det vil medføre usforholdsmæssig store Beføstninger, og skulde det nu vise sig nødvendigt for det eventuelle Selskab at gaae over Fjorden paa et andet Sted, kan man med temmelig stor Sikkerhed forudsæe, at Selskabet ikke vil vælge et Punkt, der ligger sydligere end det, som nu er betegnet i Planen. Hvis man nemlig fører Banen i mere sydlig Retning, kommer den nærmere til den vestjællandske Jernbane, og som en Folge deraf vil den tabe Opland paa den sydlige Side. Saafremt Selskabet altsaa ikke kan føre Banen over Fjorden paa det betegnede Sted, vil den vælge et mere nordligt Punkt, altsaa et Punkt nærmere Frederiksfund. Nu er det min fulde og faste Overbeviisning, at jo nærmere denne Bane kommer Frederiks-

fund, naar den ikke gaaer directe igjennem denne By, desto uheldigere vil Frederiksfund blive stillet, idet derved et Opland frastæres Byen, og denne vil faae alle de Ulemper, som en nærliggende Bane medfører, uden at faae nogen directe Fordeel af den. Det forekommer mig derfor at være en billig Fordring til et saadant Selskab, at det, naar det vil have en ubegrændset Frihed, ogsaa skal have en Forpligtelse overfor Frederiksfund, og det, som vort Forslag egentlig gaaer ud paa, er kun dette, at det lille Ord „kan“ forandres til „skal“. Om nu ærede Medlemmer ville stemme for det Forslag, som er stillet under Nr. 1, eller for det Forslag, som vi Andre have tilladt os at stille, er mig temmelig ligegyldigt. Jeg vil naturligvis først stemme for det Forslag, som det ærede Medlem for Frederiksfund har stillet, og jeg skal anbefale det høie Thing ogsaa at stemme for dette Forslag, og hvad enten ærede Medlemmer forresten ville stemme for eller mod Loven, skal jeg tillade mig at bede Dem om først at stemme for et af disse Forslag, for derved at tage det Sværd bort, som det forekommer mig nu hænger over Hovedet paa Frederiksfund. For mig stiller Sagen sig saaledes, at det vilde være langt heldigere, om hele dette Jernbaneproject blev opgivet, end at Selskabet skulde faae Concession paa en Bane med en saa ubegrændset Frihed som den, Forslaget her gaaer ud paa at give. Derfor vil jeg anbefale, at man først stemmer for det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Frederiksfund, og hvis dette skulde falde, for det Forslag, som to ærede Medlemmer i Forbindelse med mig have stillet til § 2.

Indenrigsministeren: I Overensstemmelse med mine Udtalelser ved Lovforslagets 1ste Behandling har jeg tilladt mig at stille 2 Endringsforslag under Nr. 2 og 3. Det første af disse gaaer ud paa at faae udstemt af Lovforslaget en Bestemmelse, som findes under Litra c, hvor der staaer: „Regje-