

Jensen, H.; Jensen, Jens; Jørgensen, Søren; Kofod; Kruse; Müller; Nielsen, N.; Pedersen, P. (Maribo Amts 1ste Valgkreds); Pedersen, S.; Povlsen; Rasmussen; Sager; Schroll; Tauber; Winther; Zahle; Albertsen; Albretsen, H.; Andersen, L.

Ret.

Berg; Bille; Casse; Christensen, N.; Dinesen; Effersø; Fomiesbech; Gad; Hall; Hølftein-Hølfteinborg; Larsen, L.; Larsen, L. G.; Leth; Müller, H. C. D.; Mørk, S. M.; Nielsen, P.; Nyhorn; Nyholm, L. G.; Pedersen, P. (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds); Peteresen, H. M.; Raben; Ree; Rimestad, Chr.; Rimestad, C. B.; Scavenius; Schönheyder; Termansen; Turen; Usfing; Zeilau; Raberg; Andersen, N.

Stemte ikke.

Nyholm, C. B.

Fraværende med Orlov.

Christensen, S. P.; Christensen, Th.; Clausager; Dam; Faaborg; Jagd; Jørgensen, S.; Jørgensen, S. H.; Kjer; Koch; Madsen; Møller, Hoyer; Mørk, C. G.; Nielsen, Th.; Pedersen, Chr.; Schjørring; Steentrup; Thorup.

Fraværende.

Bach; Britz; Fenger; Frederiksen; Hansen, S. N.; Hindenburg; Holm, B. N.; Jensen, Chr.; Jensen, S. P.; Krabbe; Olsen, N. (Hj.); Petersen, Cornelius; Raasløff; Rotwitt; Rugaard (Hj.); Schleppegrell; Alberti.

Derefter fattedes Lovforslaget (see Tillæg A) under Afstemning, og

vedtoges eenstemmig med 63 Stemmer.

Sagen gaaer nu tilbage til Landsthinget.

Man gif derpaa til den følgende og sidste Sag paa Dagsordenen:

1ste Behandling af „ Forslag til Lov om Afløsning af flere Statskassen tilflydende contractmæssige Afgifter og samme paa hvilende Byrder.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2257 ff.).

P. Pedersen (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds): Jeg skal ikke gaae ind paa denne Sags Enkeltheder, men da jeg er fra en Egn og repræsenterer en Kreds, hvor denne Lov væsentligst vil faae Betydning, kan jeg vel ønske at sige et Par Ord om den. Jeg veed ikke, hvorvidt der er nogen Trang til en saadan Lov, ialfald er det ikke mig bekendt, at Arvefæsterne have udtalt noget Dnsfte om at faae Tilladelse til at afløse deres Fæsteafgifter; men det kan jeg sige med Sikkerhed, at i den Skikkelse, hvori Loven er vedtagen i det andet Thing, og som den her foreligger, hverken kunne eller ville Arvefæsterne benytte Loven i nogen større Udstrækning. Thi det er jo Noget, vi kunne sige os selv forud, at under de nuværende Creditforhold ville Arvefæsterne ikke indlade sig paa at afløse deres Kornafgifter, naar de skulle afløses med det 25dobbelte Beløb, og contant Indbetaling skal finde Sted. Men det sees ogsaa af de Forhandlinger, der ere førte i det høie Landsting angaaende denne Sag, at Meningen hermed nærmest har været den, at vanskeliggjøre Kornafløsningen saa meget som muligt, idet der er gaaet ud fra den Forudsætning, at Kornafgifterne skulde stige endnu mere i den nærmeste Fremtid, saa at Statskassen som Folge deraf vilde faae en endnu højere Afgift. Det forekommer nu mig, at dette er et Smaalighedshensyn, som vi ikke ret vel kunne tage, naar vi i det Hele taget ville vedtage en saadan Lov, og det er jo dog heller ikke let at forudsæe, hvorledes Kornpriserne ville stille sig i Fremtiden. Vi kunne see, hvorledes Forholdet er i nærværende Dieblif, men naar vi skulle see ud i Fremtiden, saa kan Ingen see ud over sin egen Hatteskygge, og det har ofte viift sig, naar man har villet forudsæe Noget, der vilde see i Fremtiden, og tage sine Forholdsregler derefter, at man da har forudsæet Alt, undtagen det, som indtraf, medens man ikke har tænkt noget paa dette. Jeg finder, at, hvis vi ville vedtage en Lov som den foreliggende, da bør vi vedtage den i en saadan Skikkelse, at vi kunne vente, at den dog mulig kan faae nogen praktisk Betydning, og det forekommer mig rigtignok, at hvis vi sloge det fast i Loven, at Arvefæsterne skulde afløse deres Kornafgifter med det 25dobbelte