

5345 3die Beh. af Finantslovs. f. Finantsaaret fra 1ste April 1870 til 31te Marts 1871.

5346

Kjøbenhavns Amts 2den Valgfreds (C. W. Rimeftad), har jeg ikke i deres Udtalelser kunnet finde nogen nærmere Antydning af, hvorledes de tænke sig, at det Skib, som de have foreslaaet, at vi skulle bygge, i de væsentligste Henseender skulde være, men det er først ved at høre det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgfreds (Schonheyder), at vi have faaet en nærmere Antydning i saa Henseende, idet han nemlig har henpeget til, at det skulde være af 19 Fods Dybgaende og være et søgaaende Skib. Det er meget muligt, at det kunde være rigtigt for os at anskaffe et saadant Skib, men der er en anden Saghyndig, som ogsaa har udtalt sig i denne Henseende, og det er Marinens tekniske Directeur. Han har i sit separate Notum i Betænkningen fra Constructionscommissionen af 21de April 1869 sagt: „Efter den Udvikling, Artilleriet har opmaaet . . ., kan man ikke slyde den Grænselse fra sig, at de Vanderskibe, der kunne bygges for det danske Søværn, mere maae være betænkte til som flydende Batterier at forsvare en bestemt Post end til at søge en Kamp i aaben Sø.“ Dernæst gaaer han over til, hvorledes man i England bygger to Arter af Skibe, og han omtaler et Skib, „Audacious“, der nærmest skulde betragtes som et søgaaende Skib — Farten skulde være det meest Fremtrædende, hvortil der lagdes mindre Vægt paa Vandseret — samt et andet Skib, som hedder „Glatton“, hvorved man har lagt Hovedvægten paa Vandseret og Artilleriet. Til Slutning siger han: „Den Tanke, der ligger til Grund for disse to forskjellige Bygningsmaader, er meget klar og grundet i en rigtig Opfattelse af enhver Arts Betydning for Søværnet, og det kan neppe drages i Tvivl, at vi, saaledes som Forholdene nu engang have udviklet sig, vilde være paa den rette Vej, naar vi valgte den sidstnævnte Art til Forbillede.“ Naar man giver sig af med at studere, hvad der kommer frem med Hensyn til Skibsbyggeri, og man seer saa forskellige Udtalelser som

dem, vi have hørt her, og de nu anførte, er det meget vanskeligt at komme til en Mening. — Hvad det Forslag angaaer, som er stillet af to ærede Medlemmer, og som er under Omtale, vil det Skib, der er foreslaaet, efter den Udvikling, som er givet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgfreds, blive et Skib, der kommer til at koste mindst 1½ Million Rd., og det vil tage lang Tid — 3 til 4 Aar — at bygge det. Her kommer altsaa atter disse Hensyn frem, at det er et større Skib, der vil tage lang Tid at bygge, og Spørgsmaalet om, hvorvidt det er rigtigt, at vi binde vore Midler i en saa lang Tid. Jeg tror, det er rigtigt, at vi her undlade at binde Ministerens Hænder. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgfreds (Duren) nævnte et Exempel, som jeg ogsaa skal tillade mig at anvende med Hensyn til dette Spørgsmaal. Han henviser til Loven om Anskaffelsen af Bagladevaaben, og at det, da det paa-gældende Lovforslag forelaa, var meddeelt os, at man havde tænkt at anskaffe Peabody-Geve-  
rer, men at der blev stillet Forslag om at vente for at see, om det ikke var rigtigt at anskaffe Magastingeve-  
rer. Loven blev imidlertid givet, uden at Ministeren blev bunden til noget bestemt Gevær, og man fik da ikke Peabodygeve-  
ret, men Remingtongeve-  
ret, hvorefter det ogsaa har vist sig, at dette er bedre end hiint. Det kan være, at det Samme vil være Tilfældet her, og at de Skibe, som ville blive byggede, blive bedre end de Skibe, som de ærede Medlemmer nærmest tænke paa at bygge. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgfreds paastod idag at det ved Forhandlingerne om „Lindormen“ ikke havde været nødtagsigt bestemt, hvilket Dyb-gaaende dette Fartoi skulde have. Jeg har, for at komme til Klarhed i saa Henseende, læst de Actstykker, som angaae dette Spørgs-  
maal, og har deraf seet, at der, som det ærede Medlem ganske rigtigt bemærkede, var stillet den tekniske Directeur en Opgave, om hvilken han erklærede, at den kunde løses paa to Maader.