

5329 3die Del. af Finansloov. f. Finansaaet fra 1ste April 1870 til 31te Marts 1871.

5330

Værd, naar den er god; men naar den ikke er det, bør man see at komme bort fra den. Der er nu, for at komme tilbage til Vædringsforlaget, 2 Punkter, paa hvilke jeg troer at burde modsætte mig dette Vædringsforlag. Det deles sig i 2 Dele; den ene Deel af Forlaget gaaer ud paa, at Regjeringen skal være udelukket fra at sætte i Dyrkning mere end eet Skib, og den anden Deel af Forlaget gaaer ud paa at binde Regjeringen med Hensyn til Beskaffenheden af det Skib, der saaledes skal bygges. Det vil erindres, at jeg i den Meddelelse, som jeg i sin Tid tilstillede Finansudvalget, og som har foreligget Thinget, kun ganske foreløbig udtalte mig derhen, at Tanken var at anvende omtrent 750,000 Rd. til et Skib og 250,000 Rd. til et andet, altsaa tilsammen kun at binde Staten til en Sum af 1,000,000 Rd. Naar nu det idag foreliggende Vædringsforlag skal blive vedtaget, saa vilde jo selvfølgelig det paatænkte mindste Pandserskib, som kan koste 250,000 Rd., eller endog mindre, falde bort. Jeg troer imidlertid, at der er en absolut Trang til flere af den Slags Fartøier med Hensyn til Søforterne. Jeg har paa ethvert Stadium henvendt Opmærksomheden paa, at man bør støtte Søforterne ved et flydende Forsvar, at dette flydende Forsvar ikke behøver at være hurtige, meget kraftfulde Bataljeskibe, men at det kan bestaae i langsomt gaaende smaa Pandserskibe med et ringe Dyrkaende. Jeg troer, Enhver vil indrømme, at der bør være et flydende Forsvar, som kan støtte Forterne. Man har imidlertid hidtil slet Intet gjort for at tilvejebringe et saadant flydende Forsvar, og jeg vilde meget beklage, om Vedtagelsen af dette Forslag nu igjen skal udflyde et Par Aar eller længere Anskaffelsen af et saadant Skib, man kalder det Pandserskib, Kanonbaad eller hvad man vil, et mindre Fartoi, som kan føre een pandserbrydende Kanon. Jeg er af den Mening, at man er længe siden burde have alvorligt beskæftiget sig med Anskaffelsen af et saadant Fartoi. Jeg maa altsaa af den Grund

see mig nødsaget til at modsætte mig dette Forslag, da det gjør det umuligt for Regjeringen at foretage Noget i den Retning. Den anden Deel af Forlaget vilde jeg maaskee kunne have beroliget mig ved, naar det havde været anderledes formuleret; naar det var gaaet ud paa at bygge et ligesaa hurtigt og ligesaa kraftigt Skib som Vindormen, saa vilde jeg ikke have haft Betænkelighed ved at gaae ind derpaa; thi med den overordentlige Vægt, som lægges paa Hurtigheden, og som altsaa ogsaa jeg bør lægge megen Vægt paa, vilde jeg meget godt kunne gaae ind paa at bygge et Skib omtrent af samme Dimensioner og i det Mindste af samme Styrke og Hurtighed som Vindormen, altid forudsat, at 12 Fods Dyrkaendet ikke overskredes. Havde Forlaget altsaa været formuleret paa den Maade, at et af de mindre Pandserskibe skal være et Skib af ligesaa stor Hurtighed og i det Mindste af ligesaa stor Styrke, som Vindormen, saa vilde jeg være kunnet gaae ind derpaa; men jeg kan ikke gaae ind paa det saa fuldstændig ubestemt, som det her er afsattet, idet der staaer: et tidsvarende Pandserskib. Hvad er tidsvarende? Er Vindormen tidsvarende? er Nr. 54 tidsvarende? er det Skib, som det ærede Medlem vil bygge, som formodentlig kommer til at stille 15 Fod dybt, og som vil koste 15 til 1600,000 Rd., tidsvarende? Det er meget ubestemte Udtryk; uen efter den Forklaring, det ærede Medlem har givet dertil, vilde man her faae et Skib, der var en sværere Vindorm, et Skib, der var sværere end Nr. 54, med et større Dyrkaende og dog med kun to Kanoner; men det maa jeg have overveiende Betænkelighed ved. Jeg troer ikke, at der derved vindes en saadan Sikkerhed i Pandseret, at det opveier det ringe Antal Kanoner og altsaa den ringere active Styrke, dette Skib kan udvikle. Jeg veed vel, at et saadant Skib ogsaa kan bruges som Vædder; men jeg troer, at et Skib som Vindormen ligeledes kan bruges som Vædder; der er altsaa ikke her