

nok mere mig at see, at man kan opfatte Selvstyrelse paa en saadan Maade. Det forekommer mig at være endogsaa naa, ja, jeg vil ikke bruge det Udtryk, jeg nær var kommen til at udtale — det er en høist ufuldkommen Selvstyrelse, der finder Sted i en Forening af den Art, og det vilde være en yderligere Mistillid til Repræsentationen, naar man ikke turde indrømme den saa Meget, som Regjeringen har indrømmet den. Nei, jeg haaber, at dette Forslag under Nr. 6 a i Betænkningen ikke skal faae Medhold i en Forsamling som denne, især da det er den samme Forsamling, hvor man allerede for 13 Aar siden er kommen aldeles bort fra den Slags forældede Grundsætninger.

Chr. Jensen: Maa jeg bede om Ordet.

Formanden: Jeg skal give det ærede Medlem for Viborg Amts 1ste Valgkreds Ordet, men maatte maaskee, før han faaer det, gjøre opmærksom paa, med Hensyn til hvad der er anført under Nr. 7 paa Endringsforslagslisten i Betænkningen, at naar der er sagt, „Forsaavidt det principale Endringsforslag under Nr. 6 a vedtages, forandres § 8 til § 7“, skal det, at § 8 forandres til § 7, selvfølgelig kun gjælde, dersom Forslaget Nr. 6 b. om, at § 7 skal udgaae, maatte blive vedtaget; det er en Feil, at der er anført „6 a“ paa paa dette Sted, og som Følge af, at Udvalget har betragtet Forslaget under Nr. 6 b som det egentlige principale Forslag, vil der, forsaavidt Forslaget Nr. 6 a vedtages, finde en dobbelt Afstemning Sted. Dersom Forslaget Nr. 6 a om en anden Affattelse af § 7 vedtages, vil der nemlig derefter blive afstemt over, om der i det Hele skal være nogen § 7 af det vedtagne Indhold i Lovforslaget. Det ærede Medlem for Viborg Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Chr. Jensen: Jeg skal ikke videre indlade mig paa at omtale alle de Endringsforslag, som Udvalget har tilladt sig at stille, da de saa udførligt ere motiverede af den ærede Ordfører, men jeg skal kun sige et Par

Ord i Anledning af den Kritik, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen) underkastede det Forslag, som er opført under Nr. 6 a., og hvilken Kritik nu fik en varm Tilslutning af den ærede sidste Taler. Jeg maa i det Væsentligste meget respectere den skarpe Indsigt og det Mod, hvormed det ærede Medlem fremstiller sin Mening, og til enhver Tid har virket hen til den frie Udvikling af vort hele borgerlige Liv og Selvfølgelighed; men det ærede Medlem vil vistnok indrømme os, hvem han nærmest har havt for Øie, da han fremsatte sin Kritik, at vi i de fleste Tilfælde have fulgt den samme Betragtning. Jeg siger, at Maalet, hvortil der her er sigtet, er det samme, men at derimod Synsmaaden med Hensyn til Midlerne er noget forskjellig. Jeg kan forstaae, at det ærede Medlem ikke har seet paa § 1 med de samme Øine, hvormed vi Andre maaskee have seet paa den; jeg maa tilstaae, at vi have havt nogen Betænkelse ved at give den omhandlede Frihed og Ret ud af Regjeringens Haand ved en saadan Sammensætning af Repræsentantskabet, som er foreslaaet i § 1, og derfor have vi forbeholdt Rigsdagen Ret til at give nærmere Bestemmelser om, hvorledes Repræsentantskabet skal sammensættes, naar Justitsministeriets Tilsyn ophører, samt om, hvorledes Reservecapitalen skal forvaltes. Det forekommer mig, at det ærede Medlem til enhver Tid forbyrder, at man bør fastholde Rigsdagens Ret, men det er netop det samme Standpunkt, vi have indtaget, idet vi have næret Betænkelse ved at give en saadan Ret ud af Rigsdagens Haand netop nu paa dette Stadium, da Repræsentantskabets Sammensætning efter Lovforslagets § 1 ikke yder nogen Garanti for, at de forskjellige Forsikringsklasser blive tilbørlig repræsenterede. Der er ikke foreslaaet nærmere Regler for, hvorledes Repræsentantskabet skal sammensættes, idet Justitsministeren væsentligt skal give Reglerne for Valget. Lad os tage Sagen praktisk og f. Ex. see hen til, at en Kjøbstad, som har Bygninger forsikrede for over 4 Millioner Rd., vælger een Repræsentant, medens derimod Interessenterne i mindre Kjøbstæder maa træde sammen