

end slutte mig til Forslaget om, at Lovfor-
 slagets § 7. helst maa udgaae eller ialfald for-
 andres saaledes, som af Udvalget foreslaaet.
 Det er dog ikke ganske af samme Grund, som
 Udvalget har anført, at jeg mener dette, og
 jeg kunde meget godt slutte mig til de Be-
 tragtinger, som det ærede Medlem for Svend-
 borg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen)
 har fremført om denne Paragraph, men det
 er i andre Henseender, navnlig med Hensyn
 til den Maade, hvorpaa § 7 er affattet, at
 jeg troer, at der er store Betænkkeligheder ved
 at beholde den. Det er altsaa ikke derimod,
 jeg i det Væsentlige har Noget at erindre,
 at Repræsentanterne efter 10 Aar kunne be-
 slutte, at Forsikringen gaaer ud af Justits-
 ministerens Tilsyn, men det er med den Til-
 føielse, som følger derefter: „saaledes at de
 ovennævnte Begunstigelses (§ 5) og Forplig-
 telser (§ 4) til samme Tid bortfalde“. Jeg
 vilde ansee det for noget af det Alleruhelbigste,
 der kunde hændes denne eller en anden Brand-
 forsikring af faste Eiendomme, om ikke i det
 Væsentlige de Punkter, der ommeldes i § 4,
 beholdtes f. Ex. Punkt d: „at ingen under
 Forsikringen indtegnet Bygning maa udslettes
 af samme paa Grund af resterende Contingent;
 — uden en saadan Betingelse kan
 ingen Panthaver være tjent med at have Pant
 i faste Eiendomme eller i Bygninger,“; — lige-
 ledes det næste: „at Brandhjælpen skal an-
 vendes til de afbrændte og beskadigede Byg-
 ningers Gjenopbyggelse eller Istandsættelse“,
 eller: „at Brandhjælpen, naar Eierenes Ret
 til samme forbydes paa Grund af, at Ska-
 den hidrører fra hans Forsæt eller Uagtsom-
 hed, forbeholdes Panthaverne og de andre i
 Litra d. nævnte Bedkommende, forsaavidt de
 ikke paa anden Maade kunne blive holdte ska-
 desløse af Eierenes øvrige Formue“. Det er
 et saa vigtigt Punkt, at det ikke bør mangle
 i nogen velordnet Brandforsikring, og derfor
 burde det ikke siges her, at saadanne Punkter
 skulle falde bort. Hvad er det da for en stor
 Begunstigelse, der til samme Tid skal falde
 bort? Det ommeldes i § 5: „dog skulle de
 Eieren paahvilende Brandhjælpspenge fremde-
 les i Overensstemmelse med Forordningen angaa-
 ende Amtstue-Oppehørsler m. m., af 8de Juli

1840 § 2 have Fortrinsret næstefter de konge-
 lige Skatter og, naar de ikke i rette Tid er-
 lægges, kunne inddrives ved Udpantning“. Jeg
 finder, at den Fortrinsret, her er Tale om, er
 saa naturlig, at den bør være sikket ethvert vel
 indrettet Brandforsikringselskab. Intet er dog
 naturligare, end at den Præmie, der anvendes
 for at holde en Bygning forsikret, — altsaa
 for at man med nogenlunde Sikkerhed kan
 anvende sine Penge paa at opføre eller købe
 Bygninger eller med nogenlunde Sikkerhed
 laane sine Penge ud i dem, — er i Over-
 eensstemmelse med eller hænger saa nøie sam-
 men med hele Bygningens Bestemmelse, at
 det i og for sig er aldeles billigt, at den Præ-
 mie, der er nødvendig til Bygningens Con-
 servation, maa nyde en fortrinlig Ret. Og
 hvad nu den nævnte Udpantning angaaer, da
 er det en Rettighed, som tilkommer saa mange
 andre Fordringer, at der ikke vil være det
 Mindste tilhinder for at indrømme enhver vel-
 ordnet Brandforsikring for faste Eiendomme
 den samme Ret. Hvis det er for at frem-
 bringe en større Lighed mellem den hidtilvæ-
 rende Brandforsikring og de andre Brandfor-
 sikringselskaber, at man vil beholde § 7, saa
 siger jeg, at det vil være meget rigtigere at
 tilstaae ethvert velordnet Brandforsikrings-
 selskab en saadan Fortrinsret for sin Præmie og
 en saadan Udpantningsret. Jeg skal være
 meget villig til at stemme for et Forslag, der
 gaaer ud paa at bemyndige Justitsministeren
 til at tilstaae enhver velordnet Brandforsik-
 ring disse Rettigheder, idet jeg endnu skal be-
 mærke, at Fortrinsretten kun opnaaes ved thing-
 læste Skadesløsbreve; men da det vil volde
 Bryderier ved den praktiske Udførelse, saa vil
 det være rigtigere, at det bliver indrømmet
 ved Lov eller ved Bemyndigelse af Justitsmi-
 nisteren at give saadanne Rettigheder. Jeg
 mener dog, at det helst kommer tilveie netop
 ved den Maade, hvorpaa § 7 er foreslaaet
 affattet. Jeg skal dernæst udtale mig om
 nogle af de af det ærede Medlem for Ring-
 kjøbing Amts 3die Valgkreds (Madsen) stillede
 Forslag. Hvad hans Forslag til § 4 angaaer,
 da er det maaskee i og for sig ikke af stor
 Betydning; thi Pantheftelescreditorerne maae
 aabenbart henregnes til Pantecreditorer, om