

Af Udvalgets Mindretal (Raben, Kruse og Th. Nielsen) og tillige af Frederiksen, Høgsbro, Bøjsen, S. C. D. Müller, Steenstrup, Rosod, Berg, C. B. Nyholm, B. Christensen, Alberti, A. Christensen, E. Larsen, Jens Sørensen, Chr. Pedersen og Turen:

I 2den Linie sættes istedetfor „Gjording“: „Gredsted“.

Endringsforslaget samt Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (S. M. Mørk): Ved den sidste Behandling blev Udvalgets Forslag om at bevilge Bygningen af en Sidebane til Ribe forkastet med en saa overveiende Majoritet, at Udvalget ikke har troet at kunne komme igjen med et Forslag af den Natur, ialfald naar der ikke kunde haabes paa nogen Støtte fra Regjeringen. Udvalget har i Mellemtiden overveiet, om der ikke kunde findes Udvei for at bringe et Forslag frem, hvorved de finansielle Betæneligheder bleve i en væsentlig Grad formindskede, og et Fleertal i Udvalget havde navnlig tænkt sig, at det kunde skee paa den Maade, at man, idet man forudsatte, at den virkelige Byggesum for den sydjydske Jernbane vilde, hvad der er skeet ved tidligere Jernbaneanlæg, være væsentlig mindre end det calculerede Beløb, kunde have henstillet Spørgsmaalet om Anlæggelsen af en Sidebane til Ribe som et Alternativ, som en Mulighed, der stod Regjeringen aaben, naar den Besparelse, der opnaaedes ved Forffjellen imellem Overslagssummen og den virkelige Anlægssum, omtrent svarede til det Beløb, som Sidebanen til Ribe kunde bygges for. Udvalgets Fleertal har havt denne Tanke, som maaskee, hvis ikke nogen Misforstaaelse havde fundet Sted, allerede ved 2den Behandling vilde være kommen frem, istedetfor den noget videregaaende Tanke om ubetinget at bygge en Sidebane; da man imidlertid ikke i Udvalget efter de indhentede Oplysninger har noget Haab om at kunne finde Støtte for en saadan Tilføining til Lovforslaget hos Regjeringen, har Udvalget

anseet det for urigtigt fra sit Standpunkt at stille et saadant Forslag, navnlig naar der sees hen til de Tale, som Afstemningen ved forrige Behandling frembød. Fleertallet, ja, jeg kan gjerne sige hele Udvalget, da jo hele Udvalget forrige Gang interesserede sig for en Sidebane til Ribe, hengiver sig imidlertid til det Haab, at, naar det virkelig viser sig, at en saadan Besparelse indtræder, som Udvalget forudsætter, Regjeringen og særligt den høitagtede Indenrigsminister vil lade sig det være magtpaaliggende at faae Forslag om en saadan Sidebane bragt frem igjen, saaledes at den Besparelse, som maatte indvindes ved Bygningen af Jernbanen, kunde blive anvendt paa den Maade. Ganste vist er ikke derved opnaaet det, som man har anseet for et væsentligt Punkt, at Nabningen af denne Sidebane skeer samtidig med den sydjydske Banes Nabning i det Hele og dermed Anlæggelsen af de Stationer, der ansees for at være farlige Concurrenter for Ribe; men i ethvert Tilfælde er Noget bedre end Intet, og, som sagt, naar Regjeringen i Virkeligheden vil interessere sig for den Tanke, Udvalget har havt, er det ogsaa vor Mening, at der paa saamange Punkter vil kunne spares ved Bygningen af den nu foreslaaede Jernbane, at der i Virkeligheden vil kunne komme det Beløb frem, som gjør Anlæggelsen af Sidebanen mulig. Jeg har den Ansæelse, og det troer jeg kan siges om mange Medlemmer her i Thinget, at i det Hele taget bygge vi vore Jernbaner meget dyrere og svære, end Retningen gaar i Almindelighed ved Jernbanebygninger i den senere Tid, navnlig fordi der er Tale om Bygning og Anlæg af saadanne Jernbaner, hvor selve Trafikken først efterhaanden maa udvikle sig. Jeg troer derfor, at selve Anlægssummen i Virkeligheden vil frembyde lignende og maaskee endog større Besparelser end tidligere, og det tør maaskee være mig tilladt at oplyse om, at netop ved de sidst byggede Jernbaner, har der mellem den af Rigsdagen bevilgede Sum og den virkelige Licitationssum vist sig saa betydelig Forskjel, at det ikke er noget forængeligt Haab, vi nære. Bendslysselplus Silkeborg Banen er jo ved Lov 24de April 1868 bevilget med en Sum af 2,490,000 Rd., og den Licitationssum, som