

beraabes med Hensyn til dette Tilfælde, thi ved dem foreligge ikke optagne Forhør; det eneste Valg, som jeg kjender som Præcedens for dette Tilfælde, er det, som den ærede Ordfører før nævnte, for Evendborg Amts 3die Valgkreds i Samlingen 18^{64/65}, og der er Forholdet ganske vist saaledes, at der for Øster-Skjerninge Sogn, er ført en god Valgliste, men ingen Stemmeliste, men i en anden Commune, Dreys Sogn, er der baade ført en Valgliste og en Stemmeliste og begge urigtige. Den ærede Ordfører nægtede vel, at der var ført nogen Valgliste, men jeg kan anføre Ordene efter Rigsdagstidenden: „Den Mand, der førte Stemmelisten, var nemlig kommen forud for den, der førte Valglisten, og den Sidstnævnte fik da sin Liste af efter Stemmelisten.“ De see altsaa, at den Ene er kommen forud for den Anden, at begge Listes maae være førte, om end urigtigt, og at Tilfældet er et lignende som det, der her foreligger. Nu holdtes der efter Udvalgets eenstemmige Opfordring Forhør i begge disse Communer. Forhøret paa Dreys førte til, at den Stemmegivning, som der havde fundet Sted, ikke regnedes med, og Grunden dertil er udtrykkelig angiven saaledes: der er for det Første ved det optagne Forhør tilveiebragt Formodning for, at ikke alle Vælgere personlig havde afgivet deres Stemme, idet flere Vælgere fra Dreys Sogn under Eeds Tilbud forklarede at have seet, at der opførtes Vælgere paa Listen, som i Virkeligheden vare fraværende i samme Dieblis, og selv de Mænd, der have ført Listerne, have ikke turdet paastaae, at enhver Vælger personlig har afgivet sin Stemme. Man har altsaa opført Mænd paa Listerne, som ikke vare personlig tilstede. Naar Forhøret bringer noget Saadant frem, er det i sin Orden, at man lægger Stemmegivningen tilside, og hvis dette var skeet i Telling-Høver Commune, saa vilde jeg ogsaa finde det rigtigt, at Fleertallet havde lagt denne Communes Stemmegivning tilside. Men det er ikke oplyst; det, som er oplyst, er, at Stemmerne virkelig ere afgivne saaledes som de ere blevne førte tilbogs med Undtagelse af ganske enkelte, ifølge den Slags Misforstaaelse, der altid kan indtræffe. Jeg maa dog bemærke, at flere af de paa-

anfede Tilfælde ingenlunde kunne gjøre en Stemme ugyldig, som f. Ex. naar en Mand er opført paa Valglisten, men der staaer et urigtigt Nav, f. Ex. 34 istedetfor 80; deri er jo Valgbestyrelsen uskyldig, thi naar Listen en Gang har været fremlagt, er den dermed kjendt gyldig. Hvad det andet Tilfælde angaaer, det for Øster-Skjerninge, hvor der kun er ført en Valgliste, da er denne rigtignok ført af begge de Tilforordnede, men hvad det kommer an paa i dette Tilfælde, er, at man trods Formfeilene, trods den meget væsentlige Feil, at kun den ene Liste er ført, har taget Forhøret for gyldigt. Naar man i dette Tilfælde har taget Forhørene for gyldige, saa bør man ogsaa gjøre det i nærværende Tilfælde; thi, som sagt, Forhørene bære kjendelig Præg af at være holdte med den største Omhu, og der er ikke fra Forhørsdommeren reist mindste Tvivl om, at de Erklæringer, der ere afgivne under Eeds Tilbud, ikke virkelig ere rigtige.

Saa vel ved dette Valg som ved det forrige Valg, ligesom ved næsten ethvert Valg, hvorom der er Spørgsmaal, gjør der sig to bestemte Anskuelser gjældende om, hvilken Vægt der skal tillægges Valglovens Bestemmelser. Nogle sige, at naar disse klare, bestemte Regler ere blevne overtraadte, maa Valget erklæres for ugyldigt, medens Andre sige, at det ikke skal erklæres ugyldigt, medmindre Overtrædelsen har havt Indflydelse paa Valgets endelige Udfald. Jeg troer, at denne sidste Anskuelse i Reglen er den, som har vundet Folkethingets Bifald. Naturligvis kan der være Undtagelser, det vilde være umuligt andet, end at der i en skiftende Forsamling, og i en Forsamling, som i Reglen kun afhandler disse Spørgsmaal med 3 Aars Mellemrum, og hvor der ved hvert er høist forskjellige Biomstandigheder, der kunne have Indflydelse paa Valget, kan komme afvigende Stemmegivninger, efter som den ene eller anden Opfattelse kan gjøre sig gjældende; men jeg tør sige, at det har været en staaende Regel for Folkethinget, at en Formfeil ikke tillægges afgjørende Betydning, medmindre den sandsynlig har havt den Indflydelse, at Valget vilde have faaet et andet Udfald, naar den ikke havde fundet Sted. Det er jo nemlig Noget, der ikke maa nægtes sin Betydning, at den Valgbesty-