

Hjørring Amts 5te Valgkreds og de 4 Mænd, om hvilke der er talt, skal jeg bemærke, at jeg aldrig har tænkt paa, at Klageren skulde gaae hen og undersøge, om de 4 Mænd vare opførte paa Valglisten; dertil havde han ingen Grund, men de 4 Mænd skulde selv have forvirket sig derom. Det er jo disse, der have sagt til Klageren: Vi ere med Rette udelukkede af Valglisten, og han er da traadt ind i deres Sag; derfor skal han føre det Beviis, som ellers vilde paaligge dem, det kan den ærede Rigsdagsmand nok indsee. Derfor kan det ikke nytte at sige, at Klageren ikke i sin Tid havde nogen Forpligtelse til at undersøge Valglisten, hvilket er ganske vist, men de 4 Mænd havde det, og da han nu klager paa deres Begne, maa han ogsaa kunne føre det Beviis, som det ellers vilde paaligge dem at føre.

Bale: Det forholder sig ganske rigtigt, som det ærede Medlem for Randers Amts 3die Valgkreds (Povlsen) omtalte, at der igaar var et Mindretal i Afdelingen, som var af en anden Mening end Fleertallet med Hensyn til det nysberørte Valg i Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds. Grunden til, at jeg, som hørte til dette Mindretal, ikke udtalte mig igaar, da Spørgsmaalet forelaa, var den formentlig mindre rigtige Fremgangsmaade, der bruges ved Afgjørelsen af de Valgspørgsmaal, som reise sig efter nye Valg. Det vilde ifølge min Mening være langt rigtigere, at alle de Valgspørgsmaal, hvorom der var Tvivl, bleve behandlet under Et, og ikke hvert for sig bleve afgjorte for de 4 Afdelingers Bedkommende. Jeg havde netop i Afdelingen stillet Spørgsmaal om, hvorvidt det ikke var rigtigt, ikke at forkaste, men at udsætte Auerkjendelsen af Valget i Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds, fordi jeg saae, at det stod i den allernærmeste Forbindelse med det Spørgsmaal, som vilde komme for bagefter med Hensyn til Valget i Kjøbenhavns 6te Valgkreds. Dette

var jeg imidlertid igaar udelukket fra at gjøre gjældende, thi dette Spørgsmaal laa da ikke saaledes for. Stemningen igaar var en ganske anden, end den er i Diebliffet, det kunde da slet ikke nytte mig at bringe det for. Jeg skal imidlertid gjøre opmærksom paa, at der er en Forskjel mellem disse to Valg; thi den faldne Candidat i Kjøbenhavns 6te Valgkreds har erklæret, at han ikke troer, at den begaaede Formfeil kunde have nogen Indflydelse paa Valgets Gyldighed, men derimod mener den faldne Candidat i Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds, at den der begaaede Feil har havt en meget skadelig Indflydelse paa Udfaldet af Valget. Hvad angaaer Valget i Kjøbenhavns 6te Valgkreds, skal jeg erklære, at der er et Hensyn, som for mig er afgjørende, men som jeg ikke troer tidligere er omtalt. Saavidt jeg har kunnet bringe i Erfaring, har den store Fleerhed fra den Dag, Valghandlingen fandt Sted, og indtil nu ganske været af den Mening, at Rigsdagen paa Grund af den begaaede Formfeil ubetinget vilde forkaste Valget i Kjøbenhavns 6te Valgkreds. Saaledes har det lydt til mig fra alle de Sider, som jeg er kommen i Berøring med; jeg har ikke hørt, at en Gæste har havt Tvivl i saa Henseende. Men dernæst har denne Anskuelse ogsaa meget let kunnet gjøre sig gjældende med Hensyn til Afstemningen paa selve Valgdagen; thi hvorfor skulde et saa ringe Antal Velgere have deltaget i Afstemningen, naar det ikke var, fordi de levede i den samme Overbeviisning, at det var en Handling, der vilde blive uden Betydning, da Rigsdagen ganske bestemt vilde forkaste Valget paa Grund af en saa grov Tilfidesættelse af Valglovens Forrifter? Med Hensyn til en Udtalelse, der kom fra den ærede Formand, da den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) havde Ordet, kan jeg ikke tilbageholde en Bemærkning, som jeg haaber, jeg maa have Tilladelse til at fremføre. Jeg troer nemlig, at Rigsdagen ved Godkjendelsen