

tale mig om et Punkt i dennes Foredrag. Han urgerede saa stærkt, at Loven af 1856 væsentlig havde forandret Affædsmyndigheden. Han sagde, at Cancelliet før havde Ret til at affædige en Skolelærer, men saa skulde han altid have Pension; der kunde derfor mange af de Betragninger gjøres gjældende, som talte for, at han kunde affædiges; men nu er Loven af 1856 kommen, der sætter aldeles bestemte Regler for Pensioneringen og angiver visse bestemte Tilfælde, i hvilke Bedkommende ingen Pension skal have, og deraf følger, at Affædsmyndigheden maa indskrænktes. Dette Raisonnement kan jeg ikke fatte; thi naar andre Embedsmænd, som efter Pensionsloven endnu ikke ere pensionsberettigede, inden de opnaae dette Gode, gjøre sig skyldige i en eller anden Ting, som medfører Affædigelse, saa troer jeg, at de blive affædigede uden mindste Hensyn til, om de endnu kunne faae Pension eller ikke, og derfor forekommer det mig, at da Loven af 1856 stiller Lærerne ind under Pensionsloven, saa følger deraf, at de ogsaa komme ind under Embedsmændenes almindelige Vilkaar, saaledes altsaa, at de blive affædigede, naar de foranledige det; men saa have de Ret til at kræve Pension, og har Administrationen affædiget en Lærer uden Grund, saa kan han gaae til Domstolene og forlange Pension; men er han i det uheldige Tilfælde, at han endnu ikke er pensionsberettiget, saa staaer han ligesaa uheldig som en anden Embedsmand, der ved en eller anden Omstændighed kommer i et lignende Tilfælde. Jeg kan derfor ikke forstaae, at Loven af 1856, istedetfor at lægge en større Myndighed til Affædigelse i Administrationens Haand, virkelig paa den Maade, som den ærede Ordfører sagde, skulde indskrænke den. Idet jeg har henvendt mig til den ærede Ordfører om dette juridiske Punkt, turde jeg maaffee ogsaa henvende mig til ham, da han har berørt nogle af de locale Punkter, hvorom den ærede Minister ikke ønskede nærmere at indlade sig. Der er nogle af disse Punkter, som jeg gjerne vilde ønske, at han vilde give idetmindste lidt Oplysning om. Jeg har ikke været saa heldig at kunne komme i Besiddelse af selve Sagens

Acter; men som svenff Rigsdagsmand har jeg dog hørt endeel om denne Sag, og jeg vilde da gjerne spørge den ærede Ordfører, som jeg antager har sat sig noget nærmere ind i Acterne, om der ikke i den affædigede Skolelærers Optræden har været noget forunderligt Vækkende, om han ikke er kommen galt affæd, ikke med eet, men muligviis med 2 Ordsprog, om det ikke er efter en Digters Anviisning, at han har affædret Ordsproget saaledes, at Helvedes Forgaard er brolagt med Præstepander; thi jeg har altid hørt, at Veien til Helvede er brolagt med gode Forsætter, og jeg har idetmindste aldrig hørt den anden noget forandrede Form. Men i det Hele taget kunne jo de factiske Forhold, naar man er i stor Distance, fremstille sig i meget forskjelligt Lys. Jeg har af en Mand i Byen, som jeg maa forudsætte er nøie kjendt med Sagen, hørt sige, at da man forlangte, at den Paagjældende skulde afgive Erklæring, sagde han først, at han havde meent katholske Præstepander, men saa afgav han en ny Erklæring og sagde da, at nu vilde han aabent og oprigtigt sige, at han havde meent evangelisk-lutheriske Præstepander. Da man saa spurgte ham, hvorfor hans Erklæringer da ikke stemmede overeens, saa henviste han til, at ved den første Erklæring havde han havt Hjælp af min Formand her i Thinget. Naar en Mand saaledes vækker i sine Forklaringer, svækker han absolut sin Sag. Han har paa ingen Maade været og er heller ikke nu afflaaren fra at søge sin Ret ved Domstolene, fordi han er afsat paa den stete Maade. Naar han har været Skolelærer i saa mange Aar, og han anlægger Sag, ville Domstolene enten bestemme, at han efter sin Entledigelse skal have Pension, eller erklære, at han ifølge sin Optræden er afsat med Rette. Naar den ærede Ordfører forøvrigt lægger Bægt paa, at den Bedkommende har været ansat i en Snees Aar, saa maa man jo huske paa, i hvilken uhye ung Alder Folk blive Skolelærere. Den Lærer, her er Tale om, kan, naar jeg skal domme efter det Indtryk, jeg modtog, da jeg saae ham for et Par Aar siden, vist ikke være over 40 Aar. Paa den anden Side vil jeg ogsaa fremhæve, at just fordi han er en yngre