

troer jeg, at det Tidspunkt, paa hvilket der kunde være Tale om at indfætte Eligt, ikke er kommet. Jeg anseer det for rigtigt ikke for Diebliffet at vedtage disse to Forslag, men have dem in mente paa Lovforslagets fremtidige Bei. Det var denne Betragtning, jeg vilde tilraade det ærede Thing at gjøre gjældende. idet Forkastelsen paa dette Sted ikke er Forkastelse i og for sig, men kun en Udtalelse fra Thingets Side af, at man vil holde Spørgsmaalet aabent; jaaledes maa jeg bede min Afstemning betragtet, naar jeg nu i dette Dieblif stemmer mod disse Forslag. — Forslaget under Nr. 16 har det maaffee undret flere af det ærede Things Medlemmer, at jeg ikke har været med at stille. Det berøer ogsaa kun paa ganske særegne Omstændigheder, at jeg ikke har været med dertil og navnlig paa den Omstændighed, jeg gjorde det ærede Thing bekendt med i Begyndelsen af Forhandlingen, at Udvalgets store Fleertal var blevet enigt om ikke at stille noget Uendingsforslag, der havde nogen væsentlig Realitet i sig, og jeg, som ellers var enigt heri, men som, naar den forrige § 14 ikke var bleven stillet op igjen, maatte have modsat mig denne Betragtning, kunde være ganske enigt med Udvalget i samme, naar jeg var vis paa, at denne Paragraph paany blev optagen af nogen Anden. Da nu det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgekreds ikke var enigt med de øvrige Medlemmer af Udvalget i at unblade at stille Uendingsforslag, der vare Realitetsforslag, og da han var enigt med sig selv om at tage dette Forslag med, saa var det, at jeg glædede mig ved, at dette vilde blive optaget, uden at jeg behøvede at stille mig fra den øvrige Deel af Udvalget i denne Betragtning, som jeg iøvrigt billigede. Dette er altsaa Forklaringen og Grunden, hvorfor jeg ikke har været Medforslagsstiller. Det ærede Thing veed jo, at jeg interesserer mig meget varmt for, at denne Paragraph paany bliver optagen i Lovforslaget. Det ærede Medlem, som har stillet Forslaget, har gjort gjældende, hvad der er fuldstændigt rigtigt, at den 20aarige Fæstevang i § 1 og denne § 14 udgjøre en Eenhed, og derfor gjorde det mig ondt, at det ærede Thing ved

2den Behandling, dog kun med lige mange Stemmer for og imod, udstemte Paragraphen. Jeg har oftere udtalt, at § 14 efter min Opfattelse af Lovforslaget maa staae og falde med de 20 Aar i § 1. De Herrer ville see, at der er kommet et nyt Stykke til i denne Paragraph, foruden det Indhold, den tidligere havde. Dette er fremkaldt derved, at den Misforstaaelse var opstaaet, at § 14 skulde aabne Udveit for en Jorddrot til at tage en Gaard bort til fri Raadighed, naar 9 Gaarde vare solgte, men at Jorddroten skulde foruten denne i Genhold til Lov 19de Februar 1861 § 2 kunne udtage endnu een Gaard, paa Grund af disse 9 Gaardes Salg til Fæsterne eller deres Børn. Dette er naturligviis en Misforstaaelse, idet der udtrykkeligt stod i min § 14: „for hver Gang 9 Gaarde paa et Gods ere kjøbte ved Auction“, imedens der i Loven af 1861 ikke er Tale om Gaarde, der sælges ved Auction, men om Gaarde, der sælges ved frivillige Overeenkomster. Det var derfor min Mening, at man ikke behøvede at sætte Noget herom i Lovforslaget, da Fortolkningen laa i selve Ordene „ved Auction“, men da der er indløbet denne Misforstaaelse, kan der ikke være det Fjerneeste at indvende imod, at man ligefrem indfætter, hvad her er foreslaaet som første Stykke i denne Paragraph, hvorved al Misforstaaelse er undgaaet. Jeg skal derfor paany som sidst anbefale det høie Thing at vedtage dette Forslag. (Ardbe: Maa jeg bede om Ordet.) Det er blevet foreslaaet, at sidste Stykke af § 13 udgaaer. Jeg seer meget godt, og den ærede Forslagsstiller har jo ogsaa udviklet, hvad der kan siges for hans Forslag, men jeg troer dog ikke, at det er rigtigt at vedtage det; jeg skal imidlertid henstille dette til Thinget. Dette Stykke indeholder jo en Bestemmelse, som ikke stod i mit Lovforslag, men jeg var dog med at stemme derfor sidst. Jeg troer ikke, at der herved er nogen Fare tilstede, men forøvrigt skal jeg ikke ytre mig videre derom. — Jeg kommer nu til Forslaget under Nr. 26. Det er min Mening, at man ikke bør vedtage dette Forslag. Hvad er det nemlig nærværende Lovforslag gaaer ud paa? Det er derpaa, at Fæstegaarde skulle overgaae til fri Selveiendom.