

2425 2den Beh. af Forsl. t. Best. om Best. af Udv. ang. Lov af 6te Juli 1867.

2426

grell; Schönheyder; Steenstrup; Tauber; Terman-  
ansen; Thorup; Tuxen; Ussing; Winther;  
Zeilau; Albretsen, H.; Andersen, E.; Andersen,  
N.; Bach; Berg; Bille; Bojsen; Brix; Bon-  
løkke; Casse; Christensen, A.; Christensen, B.;  
Christensen, S. S.; Christensen, D.; Christen-  
sen, Th.; Clausager; Dam; Dinesen.

Ret.

Frolund; Gad; Hansen, H.; Hansen, N.;  
Holm, S.; Holstein-Holsteinborg; Jensen, H.;  
Jørgensen, Sylvester; Leth; Mørk, S. M.;  
Olse, N.; Petersen, Cornelius; Petersen,  
S. M.; Scavenius; Zahle; Aaberg; Alberti;  
Albertsen.

Stemte ikke.

Fjord; Larsen, E. G.; Madsen; Mørk, E.  
G.; Pedersen, S.; Rugaard; Christensen,  
S. P.;

Fraværende med Drlou.

Koch.

Fraværende.

Fonnesbeck; Nughorn; Raasløff; Rotwitt;  
Schroll.

**Formanden:** Valget af Udvalgets  
Medlemmer vil nærmere blive sat paa Dags-  
ordenen.

Før vi gaae til de følgende Sager paa  
Dagsordenen, skal jeg meddele Udfaldet af  
den endelige Optælling af de ved Mødets  
Begyndelse afgivne Stemmesedler. Som jeg  
før meddeelte, var der afgivet ialt 79 Stem-  
mesedler, men deraf fandtes 3 blanke, og 3  
vare ugyldige; een, fordi der paa den fandtes  
Navnet Rimestad uden nærmere Betegnelse,  
een, fordi der paa den kun fandtes 6 Navne,  
og endelig een, fordi der paa den fandtes  
Navnet Mørk uden nærmere Betegnelse. Der

var saaledes 73 gyldige Stemmesedler, og det  
afgjørende Fleertal var altsaa 37. Valgte  
ere samtlige 7 Medlemmer, nemlig Fjord  
med 69, N. Albertsen med 68, Thorup  
med 68, Kruse med 65, Raben med 65,  
S. M. Mørk med 57 og Th. Nielsen  
med 55 St.

Man gik derpaa til den næste Sag paa  
Dagsordenen:

Første Behandling af „Forslag  
til Lov om Ordningen af Køben-  
havns Væbning“.

(Lovforslaget findes i Tillæg A, Sp.  
1985 ff.)

**Føgger:** Det Lovforslag, som er forelagt  
os om en Omordning af Københavns Væb-  
ning, tilsigter et Formaal, som jeg antager i  
enhver Henseende vil fortjene Rigsdagens Bil-  
ligelse, nemlig at forvandle den Deel af vort  
Lands Forsvarsvæsen, som nu kaldes Køben-  
havns Borgervæbning og Kongens Livjæger-  
corps, fra en mindre nyttig til en mere nyt-  
tig Deel af Landets Forsvar. Jeg kan der-  
for ikke Andet end i al Maade samstemme  
med den Deel af Lovforslaget, som indeholdes  
i § 1 og som tilsigter at ophæve den nu-  
værende Borgervæbning tilligemed Kongens  
Livjægercorps, ikke fordi jeg vil samstemme  
med dem, som have anseet disse Corps for at  
være fuldstændig unyttige for Landets Forsvar,  
men fordi jeg ganske vist hylder den Mening,  
at den Nytte, de kunde faae for Landets For-  
svar, ingenlunde staaer i noget Forhold til  
isærdeleshed den Tid, som de koste mange  
Borgere i Landet, og til den Uleilighed, som  
forvoldes dem. Derimod staaer det mig mere  
tvivlsomt, hvorvidt Lovudkastet har truffet det  
Rette med Hensyn til det, der skal sættes  
istedetfor disse Corps. Det vil jo erindres,  
at vor Udvikling med Hensyn til Forsvars-  
væsenet her i Landet siden 1848 er gaaet  
i en aldeles bestemt Retning, som begyndte