

vidt, at de, der have været hestfæstige med dette Arbejde, ligefrem sige: „Det er ikke den øieblikkelige Værdiansættelse, vi have givet, det er den fremtidige Værdiforøgelse, som vi have troet at kunne ansætte saaledes og saaledes“. Deri ligger Feilen; thi den flete Taxation gjælder netop for de første 5 Aar og kun for dem; om 5 Aar skal der indtræde en heel ny Taxation. Altsaa samtidigt med, at man troer, at man har skullet fastsætte den fremtidige Værdiforøgelse, har man i Virkeligheden fastsat Noget, som kun gjælder i fem Aar, og derved forrykkes Forholdet. Det ærede Medlem har vistnok Meningsfæller i dette Stykke, og derfor maa jeg henstille — og der vil jo være Leilighed til nærmere at overveie dette, naar mine Ord foreligge trykte i Tidenden — at det bliver taget under Overveielse, om det dog, ikke for den „øieblikkelige“ eller „flygtige“ Betragtning, men netop for den grundige Betragtning, maatte vise sig at være afgjørende med Hensyn til Paavirkningen af Feiltagelser ved Værditaxationen, naar den Paagjældende kan sige til Staten: Kjøb det Hele, Du kan faae det Hele, inklusive Grund og Bygninger, for det, der er paastaet, at det imorgen kan stige i Værdi i Handel og Wandel.

Der er fremkommet idag imod Nedsættelsen af et Udvalg Indsigelser, som ikke forrige Gang kom tilorde, og det er navnlig det ærede Medlem fra Fredericia (Gad), der har haft den Venlighed under tre Poster at samle de Grunde, i Genhold til hvilke han meente, at et Udvalg ikke burde nedsættes. Jeg skal tillade mig at følge det ærede Medlem i de angivne Grunde og gennemgaae dem een for een, for, som jeg haaber, da tilstrækkeligt at vise, at, om der end maatte kunne anføres Grunde, maaskee endog gode Grunde, for ikke at nedsætte Udvalg, saa har det omtalte ærede Medlem ikke været heldig i sin Ledet efter dem. Den tredie af hans Grunde — som jeg maaskee maa tage i omvendt Orden — var følgende. Forqaavidt Meningen er at undersøge Regjeringens Afseer ved Salget til Kjøbenhavns Commune af Fæstningsværkerens Terrain, saa er det ikke et særligt Udvalg, dette påseende kan stilles som Opgave, men

det er Finantsudvalget; at nedsætte et særligt Udvalg vilde være at „lette Finantsudvalget for en Byrde, der naturligen maa hvile paa det“. Dette er allerede blevet modsagt fra andre Sider, men jeg skal dog yderligere bringe i Grindring, at i den os meddeelte Part af Betænkningen fra Finantsudvalget findes en Udtalelse om, hvorledes Finantsudvalget selv betragter dette Spørgsmaal. I Betænkningen Sp. 181—82 er der herom sagt nogle Ord, som jeg maaskee maa citere. Talen er om Dpfostningshuset, om et vist Beløb, 6,000 Rd., som tidligere har været udredet fra Statens Side til Dpfostningshuset, men som i Genhold til Contracten af 29de October forrige Aar ere gaaede over paa Communen, og ved denne Leilighed siger da Finantsudvalget, at det ikke vil udtale sig om denne Contract af 29de October 1869, „hviss Behandling Thinget muligviis vil overdrage til et andet Udvalg“. Dette forhindrer selvfølgelig ikke, at Thinget kunde paalægge Finantsudvalget det Hverv at anstille den særlige Undersøgelse, men Finantsudvalget har foreløbig for sit Vedkommende givet en Udtalelse med Hensyn til det Spørgsmaal, hvorvidt Hvervet naturlig paahvilede det eller ikke, som gaaer ganske imod det ærede Medlems Mening (Modsigelse af Gad). Derom kan der fornøftigviis ikke være nogen Tvivl; naar det i Betænkningen siges, at Thinget muligviis vil henstille det til et andet Udvalg, saa ligger dog deri givet tilfjende fra Finantsudvalgets Side, at det ikke betragter det som det Naturligste, at det skal undersøge Sagen. Man kan jo benægte mange Ting, men at man skulde ville benægte, at der findes en Udtalelse fra Finantsudvalget i denne Retning, synes dog at være noget vel stærkt. Den anden Betragtning, som det ærede Medlem gjorde gjældende, og som han sagde var et talende Motiv til ikke at nedsætte et Udvalg, gik ud paa, at det var min Hensigt ved et saadant Udvalg at kuldfaste de stedfundne Taxationer efter Loven af 6te Juli 1867, § 2, og at „gjøre Thinget til en Dvertaxationscommission“. Hvorfra det ærede Medlem nu har faaet denne Idee, er mig ganske uforklarligt. Hvad jeg yttrede forrige Gang, foreligger trykt; skulde jeg have