

Sæstes Forbrydelse, skal have en Sagsfører befuldmægtiget, og det er Administrationen, som i dette Virke skal rette sig efter Loven. Gjør Administrationen det ikke, kan man imidlertid dog ikke gaa til Domstolene og sige: Administrationen har ikke villet befuldmægtige en Sagsfører, vil saa ikke Retten gjøre det. Det kan man ikke gjøre; thi Administrationen er den eneste rette Autoritet til at tage Beslutning derom. Næst Administrationen i dette Tilfælde at befuldmægtige en Sagsfører, handler den ligefrem mod Loven. Saaledes mener jeg, at Sagen ogsaa stiller sig her. Sagen er her den, at Ciernes Forpligtelse til at borttage deres Bygninger først indtræder, naar militaire Hensyn byde det; men med dette Spørgsmaal kan man selvfølgelig ikke gaa til Domstolene, thi disse ere ikke saaledes organiserede, at de kunne skønne, hvorvidt militaire Hensyn fordrer en Bygnings Borttagelse. Det forbyder sig saaledes af sig selv at bringe dette Spørgsmaal for Domstolene. Men derfor er det ikke mindre et Retsspørgsmaal. Det er et Retsspørgsmaal, som ligger i Administrationens Haand, der har at bedømme, hvorvidt Bygningerne kunne fordrer borttagne uden Erstatning, eller med andre Ord, hvorvidt militaire Hensyn fordrer en saadan Borttagelse. Derfor troer jeg, at der er skeet de Private Uret, idet man har krævet deres Bygninger borttagne under Forhold, hvor jeg ikke troer, at den høitærede Minister selv vil sige, at militaire Hensyn eller Fæstningens Forsvar nødvendigvis gjør det. Det er netop Sagen, at naar den høitærede Minister sagde i sit Foredrag, at der kun skulde gives Erstatning for den berettigede Brug, men ikke for den uberettigede Brug, saa troer jeg, at han fuldkommen har misforstået Loven, thi naar en Mand har opført en Bygning indenfor Demarcationslinien, efter udstedt Revers, og med samtlige Autoritetens Samtykke, kan det ikke siges, at han har foretaget nogen uberettiget Handling; han har tværtimod handlet fuldkommen berettiget. Men hvad maa man da sige om den Mand? Man maa sige, at han ejer den Bygning, ganske vist ikke med samme Ret som den, der har bygget paa en fri Grund; han er underkastet den Chance at maatte borttage sin Byg-

ning, naar Fæstningens Forsvar gjør det nødvendigt, og efter den større eller mindre Sandsynlighed, hvormed denne Eventualitet vil indtræde, forringes Eiendommens Værdi; thi indtræder den nævnte Eventualitet, kan Bygningen fordrer nedreven uden Erstatning. Det er Sagen, hvorimod det er en fuldstændig Misforståelse af Retsspørgsmaalet, naar man istedet derfor siger, at de vedkommende Grundejere ere saaledes stillede, at man fordrer deres Bygninger nedrevne, naar det forlanges, uden Hensyn til, om der er militair Nødvendighed, derfor eller ikke. En saadan Opfattelse, som den jeg her sidst har nævnet, har da selvfølgelig ikke været almindelig, thi hvis Forholdet havde været Handel og Vandel, været saaledes opfattet, som den høitærede Minister gjør gjældende, nemlig, at de Vedkommende godt havde vidst, at hvert Døgn kunde deres Hus blive revet ned over Hovedet, paa dem, saa kunde de, paa gjældende Bygninger, i Handel og Vandel jo ikke betragtes, anderledes end som Huse, der bleve udbudte til Nedbrydelse, og saa vare de jo ikke mere værd end det Materiale, der indeholdes i dem. Saaledes forholder det sig imidlertid ikke. Cierne have ganske vist været underkastede Indskrænkninger, og betydelige Indskrænkninger, men Bygningerne som de vare, havde de Ret til at beholde, naar ikke militaire Hensyn krævede deres Borttagelse. Cierne kunde ikke faae offentlige Midler, men vel private Midler, og med al Afgift for den høitærede Ministers Mening, tvivler jeg paa, at Cierne kunne være vel tjente med at faae deres Bygninger nedrevne uden Erstatning, og jeg betvivler ogsaa, at Pantthaverne ville være glade derved. Det er jo imidlertid det Standpunkt, hvorpaa den høitærede Minister staaer, idet han siger: Naar jeg er proprietær en Grund, hvorpaa der staaer en uberettiget Bygning, og som saadan opfatter han den Bygning, det er opført ifølge Revers, — saa behøver man blot at give Erstatning for Grunden, men ikke for Bygningen. Men naar man gaaer saaledes frem, er det jo det samme som at forlange, at de Vedkommende skulde uden Erstatning nedrive deres Bygninger, altsat fra om still-