

Udsigt, der er givet til, at denne kan komme igang. Der møder jeg nu den meest mærkverdige Feiltagelse. Lad os betragte en Eiendom, som ligger ved en Vej, eller rettere en Eiendom, fra hvilken man afskærer et Stykke Jord, der er indlagt til Vej. Eiendommen faaer saaledes en eller flere nye Udgange. Det Jordstykke, Eieren beroves, bliver taget af Expropriationscommissionen, og derfor skal han have Erstatning, men der skal derfor fradrages den Forøgelse af Værdien, som Eiendommen faaer ved, at de nye Veiestøbe op til den. Men det er det, der er feet. Derved er Expropriationssummen bleven noget formindsket; dernæst er der en udtrykkelig Bestemmelse i Loven, om hvilke Lovbestemmelser ved denne Leilighed skulle følges. Det hedder udtrykkeligt i Lovens § 5: „Regjeringen skal være berettiget til paa Statens Begne at expropriere private Grunde til de Vej- og Gadeanlæg, der ere fastsatte i den af Kongen bifaldte Plan, og de ved disse Anlæg beliggende private Grundstykker, der maatte behøves for at tilvejebringe en regelmæssig Bebyggelse. Ved Bestemmelsen af Erstatningen i Anledning af al i disse Diemed stedfindende Expropriation forholdes efter de i Bygningsloven af 17de Marts 1856 § 27 og Lov af 14de December 1857 § 10 indeholdte Regler.“ Men disse Regler sige netop, at dersom en Eiendom som Følge af et Veianlæg faaer en forøget Værdi, skal Værdiforøgelsen afdrages i den Sum, der tilkommer Vedkommende i Anledning af Expropriationen. Det staar ikke i Retsbevarelsens eller i noget Menneskes Magt at forholde sig anderledes. Jeg har seet det fremskillet i offentlige Blade, at en Eier, der var expropriert, endogsaa maatte betale Noget oveniud, men dette forholder sig ikke saa. Der er kun indruffet eet eller to Tilfælde, hvor Magelæg har fundet Sted, hvorved Vedkommende fik et større og mere værdifuldt Areal i Magelæg, end han tilkom, og saa har han maattet betale Forskiellen i Værdi med Penge; men det kan man jo ikke kalde urimeligt, vedkommende Eier havde selv bedet om at maatte faae et andet og større Areal og tilbød, at ville betale derfor. Jeg kommer til-

bage til det Exempel, jeg før nævnte, at der er en Eiendom, paa hvis Grund man indfører en Vej, og man giver ham Erstatning for det Areal, han mister, efter Fradrag af den Værdiforøgelse, Eiendommen antages i det Hele at have faaet ved Anlægget af Veien. Nu har den erede Forslagsstiller sagt: „Ja, man har senere henregnet ham det til Værdiforøgelse med Hensyn til Erhvervelsen af Byggefrihed; man har først sagt, at Eiendommens Værdi forøges f. Ex. med 20,000 Rd. paa Grund af det nye Veianlæg, og dernæst forøges Eiendommens Værdi med et Beløb af 100,000 Rd. for den eventuelle Erhvervelse af Byggefrihed; man har altsaa to Gange beregnet Forøgelsen af den Værdi, som er en Følge af den foregaaende Forandring. Men det er det, man ikke har gjort, og det erede Medlem er i saa Henseende fuldstændig feil underrettet. Man har først beregnet Eieren til Skade den Forøgelse af Eiendommens Værdi, som fulgte af Gadeanlægget, og dernæst har man benyttet den saaledes forhøiede Værdi som et nyt Udgangspunkt for at udfinde Værdiforøgelsen med Hensyn til Erhvervelsen af Byggefrihed; men dette er en fuldstændig correct og billigt Fremgangsmaade, derom kan der ingen Tvivl være. Der har været Tale om et Andragende, der foreligger Thinget. Der har været 3 Andragender henlagte i Retsbevarelseset fra Grundeiere paa det paagjældende Terrain, og da Meget af, hvad der idag er sagt, findes i et af disse Andragender, og da jeg maa ønske at have et Tilholdspunkt i en Discussion som denne, der har bevæget sig over et saa overordentlig stort Terrain, skal jeg tillade mig at gennemgaae dette Andragende, som principalt er det vigtigste og tillige det mest omfattende. Det er dateret den 10de Januar 1870 og undertegnet „F. F. Neeh“, en større Grundeier paa Demarcationsterrainet. Denne Andrager begynder med at sige: „Den ved Lov af 6te Juli 1867 trufne Ordning om Afsløsning af de ved Demarcationslinien om Kjøbenhavn paalagte Indskrænkninger maatte udenbivl ansees ubillig overfor Eierne af de paagjældende Grunde, blandt hvilke undertegnede Gariner F. F. Neeh er saa uheldig at befinde mig.“ Ja, det er det samme Standpunkt som den