

denke, og navnlig for Fæsterens Efterladte, at finde sig tilrette i, vil Medtagelsen af dette Punkt bidrage til, at Bønskelighederne blive endnu større. Og hvorfor skulle vi gjøre det? Hvad enten Cød og Afgrode, Besætning osv. tilhører Jorddroten eller Fæsterens Bo, er der jo Tugen, som forbyder dem paa samme Dag, som Auktionen bliver afholdt, og Gaarden bliver solgt, at sætte disse Gjenstande med til Auktion. Dette kan ske, hvem af dem de end høre til, og det bliver da en Sag for sig, uafhængig af Gaarden og den Dvotadeel, som skal beregnes af Kjøbesummen. Altsaa, Parterne ere ikke forhindrede i paa selvsamme Tid at kunne faae Auktion over disse Gjenstande, men naar det skal ske paa den Maade, som her er foreslaaet, vil dette bidrage til at forvirre den hele Forhandling. Naar en af de ærede Forslagsstillere (Krabbe) har henblift til et Forslag, som senere kommer for, nemlig det under Nr. 60, da skal jeg gjøre opmærksom paa, at den Cætning, som der er kommen ind, er indsat under den Forudsætning, at Forslaget under Nr. 7 bliver vedtaget. Derfor dette Forslag ikke vedtages, et del en Selvsølge, at denne Cætning maa stemmes ud, men dersom Forslaget under Nr. 7 vedtages, saa er Forslaget under Nr. 60 i dette Punkt indrettet derpaa. — Hvad Forslaget under Nr. 22 angaaer, da er den eneste Grund, hvorfor jeg ikke har sluttet mig dertil — og jeg tror, at dette gjælder flere Medlemmer af Udvalget — den, at denne Tilføining er aldeles overflødig. Der staar allerede Tilstrækkeligt i saa Henseende i § 4, uden at dette behøver at tilføies. Der staar der, at Jorddroten er uberettiget til uden Brugerens Samtykke at bruge nogen Deel af Gaardens Tiliggende; men naar Fæstebrevet indeholder en Bestemmelse, et Forbehold eller en Overenskomst om Afstræelse af Jord, saa er jo allerede Fæsterens Samtykke givet, og det behøves jo ikke at siges anden Gang. Det er givet ved selve Underkriften af Contracten, altsaa er denne Bestemmelse fuldstændig overflødig, og dette er den eneste Grund, hvorfor jeg ikke har deeltaget i at stille dette Forslag.

Efterat have udtalt mig om disse Forslag,

kommer jeg til det egentlige Hovedspørgsmaal ved dette Affnit af Loven og for bedre at kunne sammenfatte Alt, hvad jeg her har at sige, vil jeg udtale mig under Et om de to Spørgsmaal, Forbeholdelsen af Bestemmelsen om de 20 Aar i § 1 og Størrelsen af den Dvotadeel, der skal tilfalde Statskassen og derefter Fæsterens Efterladte. Disse to Spørgsmaal slaae i nær Forbindelse med hinanden, og jeg vil bedre kunne udtale mig om den hele Sag, naar jeg tager dem sammen. Jeg vil da først sige, at jeg beklager, at nogle enkelte Medlemmer ved Møttingen af deres særlige Forslag ikke have kunnet afholde sig fra at bringe Princip eller Retsspørgsmaal ind i Debatten. Jeg havde håabet, at man vilde have erkjendt fra alle Sider, at der nu var Spørgsmaal om en forstandig og god Overenskomst, men ikke om bestandig at frembringe Principspørgsmaal og Rettsdebatter, som ikke i fjerneste Maade kunne gavne Loven for Dieblilket, men meget let skade den. Jeg vilde ogsaa ansee det for uheldigt, hvis jeg skulde komme ind paa disse Spørgsmaal, naagt et Par ærede Medlemmer have givet mig megen Anledning dertil, men jeg kan dog ikke aldeles forbigaae at udtale mig om disse Spørgsmaal, efterat de ere fremsatte. Der er igjen blevet talt om Fæsterens Meddeiendomsret, og der er blevet sagt, at det har glædet Bedkommende at see, at man har opgivet Paastanden om Fæsterens Meddeiendomsret, men jeg siger, at jeg for mit Bedkommende opretholder Paastanden om Fæsterens Meddeiendomsret i selvsamme Forstand, hvori jeg a tid har brugt dette Ord; men dette Ord kan, det maa man indvømme, misbrudes og Modstandere af Loven have i tidligere Aar under de Kampe, som have været førte, mistydet disse Ords Betydning og forklaret dem paa en saadan Maade, at det har vaakt Uvillie og Modstand mod hele Loven, som man meente var begrundet paa dette Bægreb. Naar jeg tidligere og endnu her vedfjender mig dette Bægreb „Fæsterens Meddeiendomsret“, og den Betydning, som jeg altid har forbundet dermed, er det det samme, saaledes som jeg forklarede det baade ved Indbringelsen af dette Lovforslag og ved dets første Behandling,