

hos ham, indtil han anmelder, at han ikke længer holder den paagjældende Hund. Hvis Betalingen ikke fuldstændig kan erholdes ved Udpanning, kan Politiet lade Hunden aflive, hvorimod der ikke kan paalægges dem Eier, der eengang har gjort Anmeldelse, Straf for at undlade Betalingen."

og § 2 bliver § 3.

Af Bønløkke, S. Madsen, Rotwitt,
og S. Rasmussen:

Til § 2.

2) a. principalt:

I andet Stykke, 1ste Linie, efter Ordet „Justitsministeren“ indsættes: „, efterat have indhentet vedkommende Sogneraads Erklæring,“.

b. subsidiairt:

2det Stykke udgaaer.

3) Derjom Forslaget Nr. 2 b. ikke vedtages, sættes istedetfor de 2 sidste Linier: „samt — Hundetegnene“ Følgende: „dog at Afgiften tilfalder henholdsvis Landjurisdictionens Politikasse og Landcommunens Kasse.“

Af E. C. Larsen:

4) Principaliter:

Der tilføies en ny Paragraph (3), saalydende:

„Bestemmelsen i § 2 sidste Punctum kan ogsaa bringes til Anvendelse paa de til Staden Kjøbenhavn grændsende Landdistricter; iøvrigt gjælder denne Lov ikke for Kjøbenhavn, hvor det forbliver ved de hidtil givne Forskrifter“.

5) Subsidiairt:

I Lovens Titel, samt i § 1 2den Linie og § 2 1ste Linie indskydes efter Ordene „Kjøbstæderne“ Ordene „udenfor Kjøbenhavn“.

Formanden: Jeg sætter hele Lovforlaget med alle de stillede Vædringsforslag, Lovforlagets Titel og Spørgsmaalet om Sagens Dvergang til 3die Behandling under Forhandling under Vet. — Med Hensyn til

Afstemningsordenen skal jeg bemærke, at det under Nr. 4 af Folkethingsmanden for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (E. C. Larsen) principalt stillede Vædringsforslag om Tilføielsen af en ny Paragraph til Lovforlagets Slutning vil blive afstemt først, fordi det af ham subsidiairt stillede Forslag indeholder Forslag om en Forandring i Lovforlagets §§ 1 og 2. Naar det principale Forslag under Nr. 4 er afstemt, bliver der at stemme over Lovforlagets Paragrapher efter deres Rækkefølge med de dertil stillede Vædringsforslag, saaledes at Vædringsforslaget under Nr. 1 afstemmes efter Lovforlagets § 1. — Forhandlingerne ere aabnede, Folkethingsmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds har Ordet.

E. Minestad: Det Vædringsforslag, som jeg i Forening med et andet Medlem har tilladt mig at stille, har allerede fundet sin Motivering ved de Bemærkninger, jeg tillod mig at fremsætte ved denne Sags 1ste Behandling, om det efter min Formening mindre Naturlige, ligesom ogsaa høist Usædvanlige i Maaden, hvorpaa denne Afgift opkræves. Efter Placat af 29de October 1824 paaligger det Giere af Hunde, uagtet de eengang have gjort Anmeldelse om deres Hunde, desuagtet hvert Aar at indfinde sig for at løse Tegn i Løbet af October Maaned, og hvis de ikke gjøre det, blive de indfaldte for for Politiretten og belagte med en Straf, nemlig med en Mulct fra 1 til 3 Rd., som i Gjentagelsestilfælde fordobles. Jeg troer ikke, at denne Opkrævningsmaade findes med Hensyn til nogensomhelst anden Afgift. Den ærede Justitsminister ansøgte ved denne Sags 1ste Behandling, at der imidlertid var Noget, der kunde tale for den, naar man nemlig overveiede, at denne Lov havde en væsentlig repræssiv Charakter, idet den sigtede til at indskrænke Hundeholdet, og derfor var det naturligt, at man ikke gjorde Opkrævningsmaaden altfor behagelig for Eierne; men denne Betragtning kan jeg ikke lade gjælde. Jeg indrømmer fuldkomment, at Loven væsentlig sigter til at begrænse og indskrænke Hundehold, men det skal gjøres gennem Afgiften. Hvis man ikke anseer Afgiften for