

Forflag, som saavidt muligt tog Hensyn til begge de modstaaende Anskuelser. I alt Fald maatte han, selv om han foretrækker sit principale Standpunkt, med den Mulighed for Die, at dette ikke bliver godkjendt af Thingets Fleertal, søge at holde Muligheden aaben for at opnaae en fra hans Standpunkt mindre ugunstig Afgjørelse, end hvis efter Mindretalsforflagets mulige Forkastelse kun Regjeringsudkastet forelaa til Afstemning.

Det Forflag, han da i dette Niemed stillede, gik ud paa, at der ikke for Die-blikket vedtages nogen Lov om det fgl. Theaters oeconomicke Forhold, men at de i Regjeringsudkastet indeholdte Bestemmelser om Contracters Indgaaelse paa 5 Aar, og om Albedomsforsjorgelse for Kunstnerne ved Theatrets egne Midler, samt de Bestemmelser, hvorved et særligt Sædtillæg kan undgaaes, optages paa dette Aars Finantslov ved et Forflag, som til dennes 3die Behandling stilles af flere af Theaterudvalgets Medlemmer. Herved vilde den endelige Afgjørelse af Sagen blive forbeholdt den ordentlige Rigsdag 1874, der skal behandle Finantsloven for 1875—76. — I denne Mellemtid antog han Bygningsforholdene ved Theatret at være endeligt ordnede. At Bygningsagen ikke fremdeles kan henstaae, som den nu staaer, maa vel antages for afgjort. Man bør i en nær Fremtid bestemme sig for enten at fuldføre den nuværende Bygning eller skrive til Dpførelse af en ny. Men hvad enten det One eller det Andet vælges, er det klart, at en Udvidelse af Tilskuerpladsen maa staae i et vist Forhold til det aarlige Statsstilskuds Størrelse, hvilket jo tildeels er forudsat i Regjeringsudkastets § 25. Heri ligger altsaa en Dpfordring til ikke at vedtage en Lov for 10 Aar, naar der i denne Mellemtid ventes at ville foregaae en saa væsentlig Forandring i oeconomicke Henseende som en endelig Ordning af Bygningsforholdene. Som Følge heraf stillede han det Forflag, at Bygningsagen underkastedes en ganske anden og mere omfattende Prøvelse, end der var blevet den til Deel enten i Commissionens Forflag eller i Regjeringsudkastet, saaledes at der

af Regjeringsudkastets § 25 som Udgangspunkt tilveiebragtes en udførlig Lov om denne Sag, men paa den udtrykkelige Betingelse, at der **ikke**, som i Regjeringsudkastets § 25 forudsat, paadrages Statskassen eller Repræsentationen nogen som helst Forpligtelse med Hensyn til at opretholde Theatret som Statsinstitution, forsaavidt der fra **anden Side end Statskassen** ydes Bidrag til en heel ny Theaterbygning Dpførelse.

I denne Betragtningssmaade fik han saavidt Medhold hos Fleertallet, som dette, efter hvad foran er udviklet, blev enigt med ham om for Tiden at opgive en særlig Theaterlov for et længere Tidsrum, men at søge Bygningsagen ordnet forinden. Derimod er han uenig med Fleertallet om Formen for det aarlige Statsstilskud, der skal ydes i de 5 Aar, inden hvis Udløb Bygningspørgsmaalet antages endelig afgjort, ligesom han med Hensyn til, hvor Meget der kan paahvile Statskassen at udrede til en ny Theaterbygning Dpførelse, fra Først af lagde til Grund, hvad Fuldførelsen af den nuværende Theaterbygning paa den forrige Høiffoles Grund vilde koste. Til Dplysning herom og til Begrundelse af det subsidiaire Forflag angaaende Bygningsforholdene tillader han sig følgende Bemærkninger:

Dengang den nuværende Theaterbygningstvende bagerste Afdelinger bleve opførte ved et Laan, som Rigsdagen bevilgede optaget af Sorø Academies Midler, gik man ud fra, at den forreste Deel, der optages af Tilskuerpladsen, vilde blive fuldført i Overensstemmelse med den øvrige Bygning. Dengang var Sagen om Gammelholms Bebyggelse ikke kommen til Afgjørelse, og over saavel den forrige militære Høiffoles Grund som over Grundene paa Gammelholm raadede dengang en anden Myndighed end Rigsdagen, nemlig Rigsraadet. Fra det Dieblik, at disse Byggegrunde ere overgaaede til Rigsdagens Raadighed, er ogsaa den Tanke opstaaet og har vundet Raaderum i mange Kredse, at man burde foretrække Dpførelsen af en heel ny Theaterbygning fremfor at fuldføre det paabegyndte Arbejde.