

at under Bestræbelsen for at berigtige Beholdningens Værdiansættelse har stedsse større Tvivl om Paalideligheden af de vundne Resultater paa- trængt sig Udvalget ligesom i sin Tid Statsrevisionen.

Fastholder man saaledes:

at der inellem Contoer I B c og I B e I i Regnskabet for 18^{66/67} fandtes en Uover- eensstemmelse paa ca. 9,000 Rd., om hvilken ingen tilfredsstillende Forklaring har kunnet gives;

at en tilsvarende Uoverens- stemmelse angaaende et noget større Beløb findes i Regnskabet for 1867 —68;

at Beholdningen ved Regn- skabsafflutningen den 31te Marts 1867 er opført med et Beløb, der er . . ca. 50,000 Rd. højere end efter Bærfets Fortegnelser, uden at dette Factum, der var Mini- steriet bekendt, har op- fordret det til nogen gennemgribende Foran- staltning;

at Ministeriet, sat i Be- vægelse ved Statsrevifio- nens Behandling af dets Regnskaber, paany har gennemgaaet sin Behold- ning og befundet denne 60,195 Rd. 4 β. større end angivet den 1ste April 1867;

at der i de til Stats- revisionen afgivne For- tegnelser over Behold- ningerne den 1ste April 1868 var Feil til Be- løb 10,656 Rd. 74 β;

at der i Statsregnskabet for 18^{67/68} fremtræder et Plus af 27,773 Rd. 36 β, efter Opgivende frembragt ved Pritsdifference

paa Ge- og Fyr- retræ;

at der i det omarbejdede Regnskab for det samme Aar viser sig et Minus af 21,764 Rd. 86 β,

der ligeledes forklares ved Pritsdifferencer, og da paa Fern, Kob- ber og Steentul;

at Differencen mellem Statsregnskabets og Bærf- tets Beholdningsværdi d. 1ste April 1867 fra ca. 50,000 Rd. ned- bringes til ca. 38,000 Rd.

af hvilke det om de 20,000 Rd. hedder, „at det vistnok maa an- tages“, at denne Diffe- rence maa tilskrives Pritsforfjellen;

og endeligen at Mi- nisteriet i naturlig Følelse af den paafaldende Rolle, Pritsdifferencen spiller ved Forandringerne i Be- holdningens Værdi, hvad enten det gjælder at give Forklaring om Overstud eller Underbalance, ved et Exempel oplyser, at den anvendte Beregningsmaa- de er en saadan, at der efter rigtigt Regn- skab kan vise sig en Beholdning, der fac- tiff ikke er tilste- de, —

faa seer Udvalget sig ikke istand til at over- bevise sig om, at der igjennem de foretagne nye Beregninger er frembragt et Resultat, der i Virkeligheden kan gjøre Krav paa at be- trægtes som paalideligt. Man har derfor ikke troet at kunne udtale sig for at betragte den herommeldte Sag som berigtiget, hvorfor Ud- valget har foreslaaet, at der rettes en fornyet Opfordring til Marineministeriet om Behold-