

forsaavidt det paagjældende Skib skulde bygges paa vort eget Værft, er Udvalget dog enig i at finde det urigtigt, at et Spørgsmaal af den store Betydning, som det her omhandlede, er blevet behandlet med en saadan Langsomhed og Usikkerhed, som i dette Tilfælde er flet, om det end maatte erkjendes, at den Udviklingsstilstand, hvori Bygning af Pandserfibe for Tiden befinder sig, har vanskeliggjort denne Sags Behandling.

8) Samme Konto. Ved nærværende Budget er der paa denne Konto forlangt 270,900 Rd. til det i forrige Nr. omtalte større Pandserfibe, og det forklæres i Anmærkningerne, at Bevillingen paatænkes anvendt til at fremme Bygningen af det nævnte Pandserfibe, saavidi det ansees stemmende med Værftets Arbeidsmidler, samt til at anskaffe Resten af Sernet til Skroget, nogle Pandserplader og noget Træmateriale. Marineministeren har imidlertid meddeelt Udvalget, at han onsker Forslag stillet om, at den nævnte Sum anvendes til Bygning af „mindre Pandserfibe, da dette maa ansees hensigtsmæssigere end at paabegynde Bygningen af Nr. 56.“ I denne Anledning har Udvalget udbedt sig Oplysning om, hvilket Antal af mindre Pandserfibe Ministeren tænker at sætte i Bygning, og den omtrentlige Beskostning ved hvert enkelt af disse. Derpaa har Udvalget modtaget følgende Svar:

„Man tænker sig at sætte i Bygning samtidigt:

- 1 pandret Kanonbaad med 1 Kanon; Beskostningen antages at ville blive c. 250,000 Rd., og
- 1 Monitor, 1 Taarn med 2 Kanoner; Beskostningen antages at ville andrage c. 750,000 Rd.

Ovennævnte Beskostninger ere calculatoriske, da Ministeriet for Tiden er ifærd med at indhente Oplysninger, hvorpaa de detaillerede Regninger og Overflag skulde grunde sig“.

Ved dette indgribende Vædringsforslag vil Spørgsmaalet om Nybygning af Skibe atter iaar foreligge til Rigsdagens Afgjørelse. Under den Overveelse, som Udvalget har ffjænket Forslaget, har man navnlig maattet søge at bevare sig tvende Spørgsmaal:

1. Kan det ansees for rigtigt at opgive den af Regjering og Rigsdag i Forening ifjortagne Bestemmelse om at bygge et større Pandserfibe?
2. Hvad skal i bekræftende Fald sættes istedet?

Med Hensyn til det første Spørgsmaal er der et Mindretal, som fastholder Bevillingen paa den allerede givne Betingelse, idet det fremdeles er af den Formening, at Erhvervelsen af et større, kraftigt, tidsvarende Pandserfibe vilde være af en overordentlig Betydning for vort Søforsvar. Dette vil et Fleertal ikke modsigge, men da det deler de Betænkkeligheder, som af Finantsudvalgets Fleertal ifjor bleve fremsatte imod en saadan Bevilling, navnlig forsaavidt disse Betænkkeligheder gif ud paa at vise U hensigtsmæssigheden af at sætte et saa stort Skib i Bygning paa vort eget Værft, hvor det efter de Midler, vi aarligt ordinairt raade over, og den Arbeidskraft, vi kunne anvende derpaa, først kunde ventes færdigt efter 4—5 Mars Forløb, og da Regjeringen nu har opgivet, hvad den efter gjentagne Besgjøringer endelig fik bevilget, formener man, at der ikke er nogen Grund til at forsøge at fastholde den paatænkte Anvendelse af den heromhandlede Bevilling. Deraf følger efter flere Medlemmers Formening imidlertid ikke, at Spørgsmaalet om Erhvervelsen af et saadant større Pandserfibe maa betragtes for opgivet.

Besvarelsen af det andet Spørgsmaal, hvad man skal sætte istedet for det større Pandserfibe, stiller sig for Udvalget noget vanskeliggere. Man har i de senere Aar, naar der har været Tale om at sætte noget Nyt i Arbejde, maattet overveie det enkelte Spørgsmaal