

er denne berettiget til at fordre sig tillagt en passende Godtgjørelse deels for det Tab, han lider ved Hegnets Forandring, deels for Omkostningerne ved Opførelsen af et andet Hegn, naar et saadant skal reises."

forkastedes med 32 Stemmer mod 12.

15) Lovforslagets § 8, der med den vedtagne Forandring var saalydende:

Ingen er berettiget til at benytte sit Hegn til Skade for Naboen, navnlig ved paa samme at opelste større Buske eller Træer, der flygge ind over Nabovens Grund og skyde deres Rødder ind i denne.

Formener Nogen sig brøstholden ved den Maade, hvorpaa Naboen benytter sit Hegn, bliver det at afgjøre ved et saglyndigt Skjøn (§§ 15—19 og 21), hvorvidt og i bekræftende Fald, hvorledes Hegnet bør forandres eller ombyttes med et andet lovligt Hegn.

Ved Skjømmet bliver at tage Hensyn til og at afveie den Nytte, Hegnet yder sin Eier ved det Læ, samme afgiver, eller paa anden Maade, ligesoverfor den Skade, det ved sin Retning, Træernes eller Buskenes Art og Besskaffenhed tilføier Naboen. Eigesom en saadan Forandring af et ældre Hegn kun kan fordres iærksat, naar den Fordeel, samme vil medføre for den, der gjør Forandring paa Forandringen, tilfulde opveier det Tab, Forandringen vil medføre for Hegnets Eier, saaledes er denne ogsaa berettiget til at fordre sig tillagt en passende Godtgjørelse deels for det lidte Tab deels for Omkostningerne ved Opførelsen af et andet Hegn, naar et saadant skal reises.

Hegn om Gauger, Gaards- og Huuspladse, som nu ere beplantede, skal Hegnets Eier fremdeles være berettiget til at vedligeholde og fornye med Træer eller Buske af samme Art uden Hensyn til den Skade, som derved maatte tilføies Naboeiendommen.

Hegn, som ere til Skade for offentlige Veie, kunne af vedkommende Veibestyrrelse, i alt Fald mod Erstatning af Veicommunens Kasse, fordres forandrede overeensstemmende

med foranstaaende Regler om Hegn mellem 2de Naboer.

vedtoges med 45 Stemmer mod 1.

16) Principalt Forslag af Bonne under Nr. 12 til § 9:

I 1ste Linie mellem „for“ og „at“ indsættes: „efter saglyndigt Skjøn“.

forkastedes med 36 Stemmer mod 4.

17) Forslag af Udvalget, subsidiairt af Bonne, under Nr. 11 til § 9:

I første Affsnits 1ste Linie indsættes efter „for“ og foran „at“: „foraauidt ikke Andres Ret til Hegnsplantningen er til Hinder derfor“.

vedtoges eenstemmig med 42 Stemmer.

18) Lovforslagets § 9, der med den vedtagne Forandring var saalydende:

„Det skal staae den, hvem Hegnets Vedligeholdelse paahviler, frit for, foraauidt ikke Andres Ret til Hegnsplantningen er til Hinder derfor, at ombytte det tilstedeværende Hegn med et andet lovligt Hegn. — dog skal en Bruger, som ikke er Eier, ikke kunne foretage en saadan Forandring uden Eierens Samtykke.

Dnffer Nogen reist et fulbstændigere og til den Brug, han gjør af sin Eiendom, hensigtsmæssigere Hegn, end han i Enhold til §§ 1 og 2 kan forlange (Maur, Plankeværk), da skal han kunne fordre et saadant Hegn reist af den hegnspligtige Nabo, naar Nødvendigheden eller Hensigtsmæssigheden af et saadant Hegns Tilveiebringelse godkjendes ved saglyndigt Skjøn (§§ 15—19 og 21), dog at denne ikke kan tilpligtes at udrede nogen større Deel af Omkostningerne ved Hegnets Tilveiebringelse og Vedligeholdelse, end Udgifterne ved et almindeligt lovligt Hegn vilde udgjøre, medmindre det ved saglyndigt Skjøn afgjøres, at der efter Naboeiendommens Besskaffenhed og Benyttelse (Hauge, Gaardsplads m. m.) af denne bør udredes en større Andeel i Omkostningerne.“

vedtoges eenstemmig med 45 Stemmer.