

til den ærede Ordfører for Udvalget, at Udvalget inden tredie Behandling skulde tage under Overveielse at affatte de heromhandlede Bestemmelser i en mildere Form, end skeet er, skal jeg til denne Behandling tage mit Underændringsforslag under Nr. 2 til dette Forslag af Udvalget tilbage, idet jeg altsaa vil afvente, i hvilken Form dette fremkommer til tredie Behandling. Seg skal dernæst, da jeg maa anerkjende den høitærede Justitsministers Bemærkninger med Hensyn til det af mig under Nr. 1 stillede Forslag, ligeledes tage dette Forslag tilbage. Seg tillader mig altsaa at tage de af mig under Nr. 1 og 2 til Udvalgets Forslag under Nr. 8 stillede Forslag tilbage.

**Formanden:** De af den 3die Landsthingsmand for 8de Kreds under Nr. 1 og 2 stillede Underændringsforslag til Udvalgets Forslag under Nr. 8 ere saaledes tagne tilbage. Seg skal spørge, om Noget optager dem. (Ophold.) Da Ingen optager dem, ere de bortfaldne.

**Brinck-Seidelin:** Da den høitagtede Justitsminister har anbefalet til Vedtagelse det af det ærede Udvalg under Nr. 20 stillede Ændringsforslag, saa ønskede jeg gjerne at spørge den høitagtede Justitsminister, om han da anseer Taxationsmændene for berettigede til at kunne forlange, at udenforstaaende Sagkyndige skulde give Møde, om han mener, at de kunne tvinges til at give Møde ved Taxationerne imod det for Taxationsmændene tilsvarede Vederlag. Dersom den høitærede Justitsminister erklærer, at de kunne tvinges dertil, vil jeg stemme for dette Forslag, men i modsat Fald ikke.

**Justitsministeren:** Seg skal ganske kort bemærke, at jeg ikke antager, at en udenfor staaende Sagkyndig, saaledes som Lovudkastet er affattet, kan være pligtig til at møde efter Taxationsmændenes Anmodning.

**Brinck-Seidelin:** Seg indseer ikke rettere, end at da maa det ogsaa blive nødvendigt at stemme imod Forslaget, eftersom jeg

anseer det for urigtigt i en Lov at opstille Noget, som man ikke kan gennemføre.

**Oluf:** Maafsee jeg maatte gjøre opmærksom paa, at en lignende Bestemmelse findes i enkelte Creditforenings-Instructioner, og at man aldrig har hørt, at det har medført nogen Ulempe. Det er jo ganske naturligt, at, naar de Mænd, der skulde vurdere en Eiendom, savne Kundskab og Indsigt i visse enkelte Forhold, er det i Requirentens egen Interesse, at de tilkalde en Sagkyndig, for at Burderingen kan blive saa paalidelig som mulig.

**Brinck-Seidelin:** Seg maa gjøre den sidste ærede Taler opmærksom paa, at, om det kan ansees passende i en Creditforenings-Instruction at opstille en Fordring, som ikke kan gennemføres, saa troer jeg dog ikke, at det kan siges at være passende at opstille en saadan Fordring i en Lov.

**Oluf:** Seg troer ikke lettelig, man vil finde noget Exempel paa, at de omhandlede Sagkyndige ville vægre sig ved at tage Deel i en saadan Forretning; men skulde det Tilfælde en enkelt Gang indtræffe, saa er der jo flere, som man vil have Valget imellem, og derfor vil Sagen vistnok i det praktiske Liv ikke have allermindeste Banffelighed.

**Sonne:** Som af den høitærede Justitsminister anført, har jeg stillet mit Underændringsforslag under den Forudsætning, at Thinget skulde vedtage, at Formandsinstitutionen skulde bortfalde. Seg har stillet Forslaget, fordi jeg fandt det urigtigt at udstemme en bestemt Tidsbestemmelse for at indføre et ubestemt Ord istedet derfor; naar det blev overladt til Dyrigheden at give en betimelig Underretning til Requirenten, og denne saa derefter selv skulde tage Bestemmelse om, hvorvidt han vilde selv befordre Burderingsmændene eller ikke, saa kunde den betimelige Underretning jo indløbe saa seent til ham, at det var ham umuligt at give Taxationsmændene Underretning itide. Da jeg imidlertid erkjender, at naar Formandsinstitutionen bibeholdes, vil det