

Der var til denne Behandling ikke stillet noget Endringsforslag. Lovforslaget i sin Heelhed sattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, sattes Lovforslaget (see Tillæg A) under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 43 Stemmer.

**Formanden:** Da der ved Landstingets Beslutning er foretaget Forandringer i dette Lovforslag, vil det nu blive tilstillet Formanden i det andet Thing med Anmodning om atter at forelægge det der.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var: Første Behandling af Forslag til Lov om Lønninger m. m. for Udskrivningscheferne samt for Mønstingsbestyreren i Kjøbenhavn. (Lovforslaget, som vedtaget i Folkethinget, findes i Tillæg A, dets 3die Behandling sammestedes i dettes Tidende Sp. 4925—28).

**Justitsministeren:** Det foreliggende Forslag til Lov om Lønninger m. m. for Udskrivningscheferne samt for Mønstingsbestyreren i Kjøbenhavn skal jeg anbefale til det høie Things velvillige Behandling, idet jeg strax skal tillade mig at anfælde, at jeg til anden Behandling af Sagen her agter at stille Endringsforslag med Hensyn til flere af de Punkter i samme, for hvis Bedkommende det ikke er lykkedes mig i det andet Thing at faae Lovforslaget ført igjennem i den Skikkelse, hvori det oprindeligt var forelagt. Navnlig maa jeg meget indstændigt anbefale det høie Thing i Lovforslaget at gjenindsætte Bestemmelsen om Udskrivningschefernes faste Ansættelse, der er fastslaaet ved det fornyligt af Rigsdagen vedtagne Børnepligtslovsforslag. Jeg troer, at det vilde være at give et yderst uheldigt Exempel allerede nu at indføre Forandringer i det nævnte Lovforslag, endog saa forinden det har faaet Hans Majestæt Kongens Stadfæstelse. Jeg maa derhos tillige stille Endringsforslag, hvorved der stillres Pension til dem af de nuværende Udskrivnings-

chefer, som det vil blive nødvendigt at entledige af deres Tjeneste paa Grund af den Omvæltning og den Indskrænkning i Udskrivningschefernes Antal, som er fastsat ved Børnepligtslovsforslaget. Endelig agter jeg ogsaa at stille et Endringsforslag for om muligt at faae Maximum for Udskrivningschefernes Løn fastsat noget høiere end til det ved Sagens tredie Behandling i Folkethinget vedtagne Beløb af 2,600 Rd. Det var af Regjeringsgen oprindeligt foreslaaet, at Lønnen skulde kunne stige indtil 3,000 Rd.

**Krieger:** Jeg kan meget godt forstaae, og det kan altsaa ikke andet end være mig kjær, at det nu allerede er bleven bestemt udtalt af den høitæredede Minister, at han ikke kan ønske dette Lovforslag gennemført i den Skikkelse, hvori det nu foreligger. Det er jo i aabenbar Strid med Børnepligtsloven; jeg hørte i dette Dieblif, at denne endnu ikke er stadfæstet; den er altsaa ikke nogen egentlig Lov, men om dens Stadfæstelse kan der vel ikke være nogen Tvivl, og dette er jo desuden forsaavidt, med Hensyn til hvad her er Tale om, aldeles ligegyldigt. At Lovgivningsmagten kunde 8 Dage efter, at den havde vedtaget en Lov, forandre den, kan der jo ikke være nogen Tvivl om, men at det vilde være et meget behønderligt Tilfælde, er ligesaa utvivlsomt. Men medens jeg altsaa forsaavidt godt kan forstaae den høitæredede Justitsministers Stilling, kan jeg dog ikke følge for mig selv, at der er en anden Betragtning, som trænger sig frem, og det er den: Er det tioligt, at et saa forandret Lovforslag, som det, der staaer som det Utraaværdige for den høitæredede Justitsminister, kan gennemføres i denne aller sidste Deel af Samlingen, ja er det rigtigt, at det skeer? Og, hvis der er Spørgsmaal om en endelig Gjennemførelse af Loven i denne Samling, kan da den Bearbejdelse af Lovforslaget, om hvilken der bør være Tale, blive staaende ved de Forandringer, der ere nævnte af den høitæredede Justitsminister? Allerede de, der ere nævnte, ere meget betydelige, meget indgribende, og det forekommer mig i høi Grad utvivlsomt, om det kan være rigtigt i nærværende Samling at ville forsøge paa en saa-